



VENTSPILS VALSTSPILSĒTAS PAŠVALDĪBAS DOME

Jūras iela 36, Ventspils, LV3601, Latvija, tālr.: 63601100, fakss: 63601118, e-pasts: dome@ventspils.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Ventspilī

2022.gada 5.maijā

Nr. 9

Sēde sasaukta plkst.16.00

Sēde atklāta plkst.16.00

Sēdes norises vieta Domes sēžu zālē, Jūras ielā 36, 2.stāvā, Ventspilī

Domes sēdi vada Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētājs **Jānis Vītoliņš**.

Domes deputāti:

Guntis Blumbergs
Edgars Čeporjus
Andris Grigalis
Aigo Gūtmanis
Bruno Jurševics
Dace Korna
Ģirts Valdis Kristovskis
Kristīne Lemberga
Didzis Ošenieks
Normunds Pūpols
Jānis Vītoliņš
Kārlis Vočtavs

Nepiedalās deputāti:

Aivars Lembergs- attaisnots iemesls

Piedalījušās personas:

Agnija Priedoliņa	Ventspils domes administrācijas Vispārējās nodaļas vadītāja
Aldis Ābele	Ventspils valstspilsētas pašvaldības izpilddirektors
Arnīs Uzaris	Pašvaldības SIA "Ventspils siltums" valdes priekšsēdētājs
Baiba Līdaka	Ventspils domes administrācijas Dzīvokļu nodaļas vadītāja
Evita Sormule	Pašvaldības iestādes "Ventspils osta" juriste Pašvaldības SIA "Ventspils labiekārtošanas kombināts"
Gaitis Celms	valdes priekšsēdētājs
Inese Rītele	Ventspils domes administrācijas Finanšu nodaļas vadītāja
Ineta Vašuka	Ventspils domes administrācijas Juridiskās nodaļas vadītāja Ventspils domes administrācijas Ekonomikas un iepirkumu
Irina Boļezina	nodaļas vadītāja vietniece
Jānis Bitenieks	Ventspils domes administrācijas Pilsētas mārketinga nodaļas vadītājs p.i.

Juris Tovstuļaks	Pašvaldības iestādes “Ventspils osta” vadītāja vietnieks
Māris Bože	Ventspils domes administrācijas Arhitektūras un pilsētbūvniecības nodaļas vadītājs
Sintija Putniņa	Ventspils domes administrācijas Domes sēžu sekretāre
Ints Žodziņš	Kurzemes televīzijas operators
Aleksandrs Mirvis	SIA “Kurzemes televīzija” vadītājs

Domes sēdi protokolē Vispārējās nodaļas vadītāja **Agnija Priedoliņa**.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, apstiprināja šādu darba kārtību:

PROTOKOLLĒMUMS

1.§

Par domes sēdes darba kārtības apstiprināšanu

1. Par reģistrēšanu palīdzības reģistrā un dzīvojamo telpu izīrēšanu
2. Par aizņēmumu projekta “Deinstucionalizācijas pasākumu īstenošana Ventspils pilsētas pašvaldībā” realizācijai
3. Par kārtību kādā izsniedz, anulē vai uz laiku aptur speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes pasažieru pārvadājumiem ar autobusiem Ventspils valstspilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā
4. Par nekustamā īpašuma Bangu ielā 36, Ventspilī (kad.Nr.27000320212) detālplānojuma atcelšanu
5. Par zemes gabala Pāvila ielā 35, Ventspilī 3/5 domājamo daļu piekritību un reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Ventspils valstspilsētas pašvaldības vārda
6. Par zemes gabala Embūtes ielā 24, Ventspilī 1/2 domājamās daļas piekritību un reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Ventspils valstspilsētas pašvaldības vārda
7. Par investīciju projektu “No atkritumiem iegūtā kurināmā reģenerācijas iekārtu izbūve Ventspilī, Talsu ielā 69” un grozījumu Ventspils pilsētas domes 2018.gada 12.oktobra lēmumā Nr.115 “Par investīciju projektu “No atkritumiem iegūtā kurināmā reģenerācijas iekārtu izbūve Ventspilī, Talsu ielā 69”
8. Par zemes gabala Vidusceļš 28k-53, Ventspils atsavināšanu
9. Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes pieteikumu Satversmes tiesai
10. Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes nākamās kārtējās sēdes sasaukšanu

2.§

Par reģistrēšanu palīdzības reģistrā un dzīvojamo telpu izīrēšanu

Ziņo: B.Līdaka

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīņš, Kārlis Vočtavs); PRET – nav; ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par reģistrēšanu palīdzības reģistrā un dzīvojamo telpu izīrēšanu” (Lēmums Nr.66).

3.§

Par aizņēmumu projekta “Deinstucionalizācijas pasākumu īstenošana Ventspils pilsētas pašvaldībā” realizācijai

Ziņo: I.Rītele

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīņš, Kārlis Vočtavs); PRET – nav; ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par aizņēmumu projekta “Deinstucionalizācijas pasākumu īstenošana Ventspils pilsētas pašvaldībā” realizācijai” (Lēmums Nr.67).

4.§

Par kārtību kādā izsniedz, anulē vai uz laiku aptur speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes pasažieru pārvadājumiem ar autobusiem Ventspils valstspilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā

Ziņo: A.Galindoms

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīņš, Kārlis Vočtavs); PRET – nav; ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes saistošos noteikumus “Par aizņēmumu projekta “Par kārtību kādā izsniedz, anulē vai uz laiku aptur speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes pasažieru pārvadājumiem ar autobusiem Ventspils valstspilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā” (Saistošie noteikumi Nr.7).

5.§

Par nekustamā īpašuma Bangu ielā 36, Ventspilī (kad.Nr.27000320212) detālplānojuma atcelšanu

Ziņo: M.Bože

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīņš, Kārlis Vočtavs); PRET – nav; ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par nekustamā īpašuma Bangu ielā 36, Ventspilī (kad.Nr.27000320212) detālplānojuma atcelšanu” (Lēmums Nr. 68).

6.§

Par zemes gabala Pāvila ielā 35, Ventspilī 3/5 domājamo daļu piekritību un reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Ventspils valstspilsētas pašvaldības vārda

Ziņo: M.Bože

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīņš, Kārlis Vočtavs); PRET – nav; ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par zemes gabala Pāvila ielā 35, Ventspilī 3/5 domājamo daļu piekritību un reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Ventspils valstspilsētas pašvaldības vārda” (Lēmums Nr. 69).

7.§

Par zemes gabala Embūtes ielā 24, Ventspilī ½ domājamās daļas piekritību un reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Ventspils valstspilsētas pašvaldības vārda

Ziņo: M.Bože

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīņš, Kārlis Vočtavs); PRET – nav; ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par zemes gabala Embūtes ielā 24, Ventspilī ½ domājamās daļas piekritību un reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Ventspils valstspilsētas pašvaldības vārda” (Lēmums Nr. 70).

8.§

Par investīciju projektu “No atkritumiem iegūtā kurināmā reģenerācijas iekārtu izbūve Ventspilī, Talsu ielā 69” un grozījumu Ventspils pilsētas domes 2018.gada 12.oktobra lēmumā Nr.115 “Par investīciju projektu “No atkritumiem iegūtā kurināmā reģenerācijas iekārtu izbūve Ventspilī, Talsu ielā 69”

Ziņo: G.Celms

K.Lemberga norāda uz pausto aicinājumu izvērtēt projekta ieviešanas laika grafiku, ņemot vērā to, ka plānošanas periods beigsies 2023.gada 31.decembrī, taču laika grafiks rāda, ka darbi plānoti arī 2024.gadā. Iesaka izvērtēt, kurus darbus var veikt ātrāk, lai projektu maksimāli realizētu un Kohēzijas fonda finansējumu nezaudētu. Piebilst, ka Latvija kopā ar citām dalībvalstīm ir pieprasījusi Eiropas Komisijai perioda termiņa pagarināšanu, un tiek cerēts, ka tas tiks realizēts.

Ģ.V.Kristovskis atbalsta lēmuma projektu, jo uzskata, ka projektam ir būtiska loma pilsētas siltumtehnikas un vides uzlabošanai. Norāda, ka gan komitejā, gan komisijā tika profesionāli atbildēti uz radušajiem jautājumiem un tiek sniegts pozitīvs atbalsts lēmuma projektam.

D.Ošenieks izsaka pateicību Ventspils siltumam un Ventspils labiekārtošanas kombinātam par izturību, jo projekts ir sarežģīts un šī brīža ģeopolitiskajā situācijā projekts ir ļoti nozīmīgs, jo atkritumi ir resursi, kas ir jāizmanto un, kuri ir jāliek tautsaimniecībā otrreizējais aprīte. Uzskata, ka kopējā izpratne un tās atbalsts ir augsti novārtējams.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīņš, Kārlis Vočtavs); PRET – nav; ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu "Par investīciju projektu "No atkritumiem iegūtā kurināmā reģenerācijas iekārtu izbūve Ventspilī, Talsu ielā 69" un grozījumu Ventspils pilsētas domes 2018.gada 12.oktobra lēmumā Nr.115 "Par investīciju projektu "No atkritumiem iegūtā kurināmā reģenerācijas iekārtu izbūve Ventspilī, Talsu ielā 69"" (Lēmums Nr. 71).

9.§

Par zemes gabala Vidusceļš 28k-53, Ventspils atsavināšanu

Ziņo: J.Tovstuļaks

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs); PRET – nav; ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu "Par zemes gabala Vidusceļš 28k-53, Ventspils atsavināšanu" (Lēmums Nr. 72).

10.§

Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes pieteikumu Satversmes tiesai

Ziņo: J.Tovstuļaks

Ģ.V.Kristovskis uzskata, ka lēmuma projektā netiek paskaidrots par kādu teritoriju 230 h platībā ir runa.

J.Tovstuļaks atbild, ka lēmuma projektā minēta platība 230 ha, kas atrodas Ventspils brīvostas teritorijā, un līdz šim nebija nodota Ventspils brīvostas pārvaldes valdījumā, bet, kurai saskaņā ar šī brīža likuma normām būtu jānonāk Ventspils Brīvostas pārvaldes valdījumā un attiecīgi vēlāk arī kapitālsabiedrības, kura veiks ostas pārvaldes funkcijas, valdījumā.

Ģ.V.Kristovskis jautā, kāpēc Ventspils domes pārstāvji un Saeimas opozīcijas deputāti nepanāca, lai konkrētais jautājums tiktu sakārtots, piemin Brīvostas pārvaldes pirms gada izveidoto darba grupu jautājuma risināšanai.

J.Vītoliņš vērš uzmanību, ka pašvaldība jau sākot no brīža, kad jautājums tika skatīts Ostu padomē, ir vairākkārtīgi rakstījusi, pašvaldības pārstāvji ir piedalījušies Saeimas Tautsaimniecības komisijas sēdēs un puda savu viedokli. Gan Satiksmes ministrijas, gan Brīvostas valdes priekšsēdētājs puda viedokli, ka valdījumā nekas nemainās- valdījumā esošais paliek arī valdījumā pēc jaunā likuma, bet tas, diemžēl, neatbilst patiesībai un to arī jautājuma ziņotājs teica- bija 230 ha, kas nebija nodoti valdījumā, tai skaitā, 2 bērnu dārzi, vairākas daudzdzīvokļu mājas, kapsētas utt., kā arī pašvaldība nenosaka un nevar ietekmēt darba grupas, kuru vadīja Ventspils Brīvostas valdes priekšsēdētāja, sastāvu no Ventspils brīvostas puses un, attiecīgi Ģ.V.Kristovskim kā pašvaldības deputātam šis jautājums bija jārisina brīvostā, iespējams tas bija jāapspriež valdei.

Ģ.V.Kristovskis uzdod nākamo jautājumu par lēmuma projektā iekļauto apgalvojumu: "grozījumi neparedz pašvaldībai izņemt savu īpašumu no kapitālsabiedrību valdījumu vai pašai lemt par tā izmantošanu bez kapitālsabiedrības piekrišanas", norādot, ka arī iepriekš normas neparedzēja iespēju izņemt no pašvaldības īpašumu no Brīvostas pārvaldes valdījuma.

J.Vītoliņš sniedz atbildi, ka 2021.gadā Domes sēdē tika pieņemts lēmums, lūdzot Brīvostas pārvaldi pārtraukt valdījuma tiesības uz 21 nekustamu īpašumu, pamatojoties uz 2004.gadā starp Ventspils pilsētas domi un Ventspils brīvostas pārvaldi noslēgto vienošanos, kas paredz, ka pusgadu iepriekš brīdinot, pašvaldība var izņemt no valdījuma sev piederošo nekustamo īpašumu. Brīvostas pārvalde apšaubīja gan pašvaldības lēmuma, gan 2004. gadā noslēgtās vienošanās tiesiskumu un vērsās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā. Vērš uzmanību, ka lēmumu par nelikumīgu varētu atzīt tiesa, kas nav notikusi, bet sakarā ar to, ka mums nav ne mazākās vēlēšanās nostāties atklātā konfliktā pret pašvaldību uzraugošo ministriju un pašvaldība šo lēmumu tālāk nav realizējusi, lai gan komersantu interese iegādāties zemi un tādā veidā pašvaldība iegūtu resursus rūpniecības attīstībai, kāds arī bija pašvaldības priekšlikums Saeimas komisijai, ka pašvaldībai ir tiesības pārdot zemi zem ēkām, kas pieder komersantam un tādā veidā iegūt resursus, lai līdzfinansētu Eiropas fondu projektus. Šajā gadījumā pašvaldībai ir konkrēts projekts - Ganību ielā 99, kuru realizējot būtu 45 brīvas darba vietas. Nu diemžēl arī Saeimas komisija šajā priekšlikumā, kas pašvaldības skatījumā likās vienkāršs, loģisks un saprotams, neieklausījās, kā arī pārējos priekšlikumos.

Ģ.V.Kristovskis attiecībā uz lēmuma projektā minēto aizliegumu pašvaldībai rīkoties ar tās aktīviem utml., vērš uzmanību, ka pašvaldība iekļāja 100% visas valsts piestātnes un tikai dažas pašvaldības piestātnes, ņemot kredītus apm. 30 milj. EUR vērtībā, un tas liecina par to, ka valde ar pašvaldības pārstāvjiem ar valsts mantu varēja rīkoties brīvi un to varēja iekļāt pilnā apmērā. Uzskata, ka minētais par aizliegumu īsti neatbilst patiesībai un attiecīgi viņš to neatbalsta. Jautā vai bijušas problēmas no Ventspils Brīvostas pārvaldes puses saistībā ar zemes gabalu Ganību ielā 99 projekta realizācijai.

M.Bože informē, ka 2021.gada 1.decembrī Domē bija Satiksmes ministrs un viņam tika norādīts uz problēmu, ka pašvaldība kā īpašnieks vēlas projektu realizēt, bet pašvaldība nevar vienoties ar Ventspils Brīvostas pārvaldi. Satiksmes ministrs solīja, ka problēma tiks atrisināta dažu nedēļu laikā, bet problēma nav atrisināta vēl uz šo brīdi. Jautājumu konceptuāli atbalstīja Ventspils Brīvostas valde, bet valdes lēmumā bija uzlikumi -stāsies spēkā grozījumi Ostu likumā, jāvienojas par principiem, lai gan spēkā esošais regulējums neliedza vienoties. 2022.gada 14.aprīlī Satiksmes ministram tika nosūtīta atkārtota vēstule, kurā tika norādīts, ka nav pieņemami par tādiem jautājumiem nevarēt panākt vienošanos vairāk nekā 3 mēnešu laikā. Pēc šīs vēstules Ventspils Brīvostas pārvalde ir aktivizējusies, mēģinot jautājumu atrisināt. Attiecībā uz 21 nekustamo īpašumu, kur pašvaldība gribēja pārtraukt valdījumu 2021.gadā, atrodas arī PSIA "ŪDEKA" kompleksi un attiecīgi PSIA "ŪDEKA" kā 100% pašvaldības kapitālsabiedrībai, ir jānomā zeme no Ventspils Brīvostas pārvaldes, kas atsaucas uz saimnieciskās darbības izdevumiem un par to jāmaksā iedzīvotājam, kas nav pieņemams.

Ģ.V.Kristovskis jautā vai atbilst patiesībai rakstītais, ka kapitālsabiedrība pašvaldības īpašumu izmantos peļņas gūšanai, kamēr pašvaldībai atlīdzība par tās īpašumu izmantošanu netiek paredzēta, jo Ostu likuma 14.pantā otrā daļa nosaka, ka 10% no ostu maksas tiek novirzīti pašvaldības budžetā, un saskaņā ar pārskatiem šie līdzekļi tiek ieskaitīti pašvaldības budžetā no Brīvostas pārvaldes.

J.Vītoliņš norāda, ka šim jautājumam nav tieša sakara, jo atskaitījumi 10% apmērā vienmēr ir bijuši, bet attiecībā uz pašvaldības īpašumu šeit ir ļoti vienkāršs jautājums - pašvaldības īpašumus kapitālsabiedrība, kas ir komersants, izmantos bez maksas, kas rada likumisku problēmu, ka pašvaldība nedrīkst bez maksas komersantam atdot savu īpašumu peļņas gūšanai. Par šo jautājumu lems tiesa, bet pašvaldība uzskata, ka tā nav likumīga norma.

Ģ.V.Kristovskis atkārtoti norāda uz lēmuma projektā minēto un likuma normu, un uzskata ka 10%, kas tiek maksāti atšķirībā no Rīgas ostas, nav maza summa, kā arī par doto piekrišanu iekļāt pašvaldības īpašumu, lai brīvosta varētu pārfinansēties.

J.Vītoliņš atgādina, ka tas bija valdes lēmums, kurā bija četri valsts pārstāvji.

Ģ.V.Kristovskis vērš uzmanību, ka 32 milj. EUR ir lielākoties finansējumi Augsto tehnoloģiju parkam - ēkām un rūpniecības zonai, kas uzskatāms par slogu brīvostai. Pauž viedokli, ka jebkuras formas pārvaldes brīvostas pārvaldes iestāde, noteikti ievēros likumdošanā noteikto. Attiecībā par teikto par ventspilnieku interešu aizskārumu, min ierosinātās parakstu vākšanas par Ostu likumu, rezultātus Ventspilī – parakstījās 1412 jeb 6,9% no balsstiesīgajiem, un uzskata, ka tas liecina par to, ka ventspilnieku acīm šī situācija neizskatās tik dramatiska kā tā tiek pasniegta, vienlaicīgi norādot, ka lēmuma projektā minētās problēmas ir uzskatāmas par neapmierinoša atzīmi tiem domes pārstāvjiem, kuri piedalījās šajā procesā. Pauž uzskatu, ka arī kapitālsabiedrībai kā pārvaldes formai ir savi trūkumi, tāpat kā bija iepriekšējai pārvaldes formai, noraidot pārmetumus par kapitālsabiedrības izveidi vēlmē to privatizēt, kā arī norāda uz lēmuma projekta neatbilstību reālajai situācijai un attiecīgi tā neatbalstīšanu.

K.Lemberga attiecībā uz izteikto viedokli, ka neizdevās pārliecināt Saeimu par sagatavoto likuma projekta likumu, vērš uzmanību, ka jau 2019.gada 7.maijā, kad tika apstiprināts valdības rīcības plāns, tur skaidri un gaiši tika ierakstīts, ka lielo ostu darbībā tiks piemēroti valsts kapitālsabiedrības pārvaldības principi, palielināta valsts ietekme lēmuma pieņemšanā un nodrošināta efektīva resursu izmantošana, izvērtēts un reformēts lielo ostu pārvaldības modelis kā prioritāru risinājumu paredzot to pārveidošanu par valsts kapitālsabiedrībām. Tādejādi vienalga kādi argumenti Saeimā būtu iesniegti, tie netiktu ņemti vērā, jo Kariņa valdības rīcības plāns jau skaidri un gaiši 2019.gada sākumā paredzēja ostas reformēt. Attiecībā uz viedokli par likumdošanas ievērošanu, norāda uz nesenu Valsts kontroles ziņojumu par Ventas ostas darbību, kurā citu starpā ir pateikts, ka Ventas ostas padome un valde pagaidu sastāvā darbojas jau vairāk kā divus gadus, tas ir, kopš 2019.gada 27.decembra, kas neatbilst Publiskas personas kapitāldaļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma normām, jo kopš 2020.gada 1.janvāra likums pieļauj, ka padome un valde pagaidu sastāvā var darboties līdz 1 gadam. Pauž viedokli, ka daudzas lietas ir izdarītas pārsteidzīgi un sniegs atbalstu sagatavotajam domes lēmuma projektam.

E.Čeporjus pauž viedokli, ka ir izskanējuši daudz politiska rakstura argumenti un šis ir politisks lēmums, tomēr attiecībā uz Ventspils brīvostu un tās mijiedarbību ar pilsētu ir pieņemti daudzi lēmumi, ar kuriem šobrīd ir jāsadzīvo. Tā vai citādi, saskaņā ar likumu, valsts un pašvaldība būs akcionāri šajā akciju sabiedrībā, un, ja šie divi akcionāri nespēs sadzīvot un nespēs vienoties par darbības virzieniem un principiem, tad visdrīzāk mēs varam nacerēt uz kravu atgriešanos pilsētā iepriekšējos apjomos. Neskatoties uz to, ka argumentācija šajā lēmuma projektā ir ļoti diskutabla vairākos punktos, uzskata, ka jāļauj šo strīdu izšķirt Satversmes tiesai. Atbilstoši tiesas lēmumam - būs zināms vai šis likums ir maināms vai arī akcionāriem tiesa jau būs pateikusi kā strādāt. Uzskata, ka nav daudz variantu kā atbalstīt lēmuma projektu, īpaši tajā sadaļā, kad jāļauj tiesai izšķirt šis diskutablais objekts.

Ģ.V.Kristovskis pauž uzskatu, ka valdība savā deklarācijā ierakstījusi sabiedrības konstatēto, ka Ventspilī ir cita kārtība, nespējot mainīt situāciju normālā politiskā procesā, pieņēma lēmumu to mainīt radikāli, cerot, ka šī jaunā pārvaldes forma būs taisnīgāka, godīgāka, bez korupcijas. Attiecībā uz Valsts kontroles ziņojumu, piekrīt, ka Valsts kontrole

varēja Satiksmes ministram iespējams pārvest, un min Ventas ostas izveidošanas iemeslu-paralēla struktūra, lai Brīvostu varētu atbrīvot no ASV sankcijām.

D.Ošenieks piekrīt Ģ.V.Kristovskim jautājumā par nepadarīto mājas darbu no “afēras” iniciatoriem, tieši no valsts puses. Uzdod retorisku jautājumu – vai krītot aizdomu ēnai pār valsts kapitālsabiedrības amatpersonām vai kādām citām lietām, būs iespējams kapitālsabiedrību atsavināt no valsts tāpat kā tagad atsavina no ventspilniekiem. Pauž uzskatu, ka tā ir politiska izrēķināšanās, un, diemžēl, ventspilnieki vistiešākajā mērā ir cietēji no visas situācijas, jo, piemēram, Ventspils brīvosta ne tikai maksāja 10% Ventspilij par savas darbības ietekmi, bet atbalstīja arī sportu, policiju, svētkus, uzturēja infrastruktūru. Pašvaldībai ir jāpiedalās valsts kapitālsabiedrībā, bet noteikumi ir nepieņemami no ventspilnieku viedokļa, kā arī kapitālsabiedrības būtība ir nevis dot sabiedrībai, bet pelnīt. Pēc tam īpašnieks (kapitālsabiedrības dalībnieks) lems par izlietojumu jebkur, bet aktīvi atrodas Ventspilī un ventspilniekiem ar to ir jāsadzīvo. Kā ventspilnieks uzskata, ka nevis valstij ir jāpārvalda Ventspils osta, bet pašvaldībai, izsaka cerību un pārliecību, ka laiki mainīsies un valsts sapratīs, ka tai te nav ko darīt un pašvaldība pati tiks galā.

B.Jurševics zināmā mērā piekrīt D.Ošenieka teiktajam, ka visa šī Ostas likuma un afēras, kuras iniciatori gan ir citi cilvēki, rezultātā, cietēji viennozīmīgi ir ventspilnieki. Sliecas piekrist Ģ.V.Kristovska teiktajam, ka kaut kādā ziņā šis Ostu likums ir radies politizācijas rezultātā, Ventspils vadības attiecību ar patreizējo valdību rezultātā, arī iepriekšējo un esošo tiesvedību rezultātā. Pauž uzskatu, ka valstij bija jāpieņem mēri, lai arī šobrīd ir pieņemts likums, kas varbūt nav pilnīgs, bet laika gaitā arī šīs likuma normas ir labojamas, tādēļ Ostu likums ir pieņemts, esošā likuma ietvaros un pašvaldībai kopā ar valsti ir jāsāk strādāt, jo nevar tikai kavēties atmiņās. Izsaka priekšlikumu neatbalstīt šo iesniegumu tiesai, jo katra tiesvedībai tikai attālina Ventspils brīvostas veiksmīgu darbu. Tiesa varbūt nolems kam taisnība, bet jāsadarbojas ir akcionāriem, kas jebkurā gadījumā būs valsts un pašvaldība. Un rezultāti atkarīgi no šīs sadarbības.

G.Blumbergs piekrīt B.Jurševica teiktajam vienā jautājumā, ka likuma izstrādātāju darbības dēļ cieš ventspilnieki, kā jau tika pieminēts Ganību ielas projekts, kur ir piešķirts Eiropas Savienības fondu finansējums 2,4 milj.EUR apmērā un būtu 45 darba vietas - decembrī sāka to jautājumu risināt, vēl nav saņemta atbilde no Brīvostas pārvaldes par pašvaldībai piederošu zemes gabalu.

Ģ.V.Kristovskis vērš uzmanību, ka ir vienmēr uzsvēris, ka pašvaldības intereses ir jārespektē, arī piedāvāto pārvaldes modeli neuzskata par ideālu, bet situācija līdz tam ir aizgājusi un izsaka lūgumu viņu pieaiciniet pie sarunām, kurās arī viņam būtu iespēja aizstāvēt un uzturēt arī pašvaldības intereses, jo no valsts puses ir mulķīgi iedomāties, ka pilsētas, kur gandrīz puse no teritorijas ir brīvostas teritorijā, pašvaldība nepiedalās. Pašvaldībai ir jāpiedalās neapšaubāmi, par to nekādu domstarpību nav. Uzskata, ka lielākā problēma ir situācija kāpēc vispār bija jāmaina pārvaldes forma, jo iepriekšējā bija laba, sabalansēta un to vajadzēja turpināt, bet tā tika diskreditēta. Izsaka aicinājumu apvienot spēkus un resursus, lai pašvaldība piedalītos un pašvaldības intereses būtu nodrošinātas maksimāli.

J.Vītolis atbild uz izteiktajiem apgalvojumiem: par korupciju un tiesvedībām- Ģ.V.Kristovska minētais kriminālprocess ir ierosināts, Brīvostas pārvalde savā iekšējā auditā ir atzinusi sevi par cietušu, esot biedrības “Ventpils attīstības aģentūras” biedram, bet uzskata, ka tās bija ļoti konkrētas attiecības ar Ventspils attīstības aģentūru (katru gadu tika iesniegts biedrības pārskats par devumu) un par biedru naudu vairāku valdību laikā balsoja visi valsts pārstāvji, tātad, ja kāds ir pieļāvis pārkāpumus, tad pie atbildības jāsauc

tie valsts pārstāvji, kas arī balsoja par šādu budžetu. Pauž pārliecību, ka kriminālprocess tiks izbeigts. Attiecībā uz parakstu vākšanas par Ostu likumu rezultātiem- jautājums ir ļoti komplicēts un diez vai visi ventspilnieki spēj tur iedziļināties, protams, arī notikumi Ukrainā aizklāja jebkuru sabiedrisko ziņu un arī varbūt kaut kādā veidā ietekmēja šo rezultātu, bet ventspilnieku balsojums skaitliskā ziņā bija pārliecinoši vairāk nekā jebkurā citā Latvijas pilsētā. Uzskata par absurdiem vismaz trīs punktus: pašvaldībai tiek piedāvāts atgriezties brīvostas pārvaldē, bet nosacījumi vēl aizvien nav skaidri - tiek piedāvāts 40% akcijas un paredzēts, ka tas ko 25 gadu laikā brīvostas pārvalde ir radījusi kā savu pamatkapitālu, izmantojot tai skaitā un lielākā apjomā pašvaldības aktīvus- zemi, ēkas, piestātnes, tiek viss uztverts kā valsts īpašums un tiek ieguldīts šajā jaunajā kapitālsabiedrībā kā valsts īpašums. Uz 2022.gada uz 1.janvāri Brīvostas pārvaldes aktīvi bija 177 milj.EUR, kas viss kopā ir valsts ieguldījums, bet, lai pašvaldība varētu kļūt par šo 40% akciju īpašniekiem, tai jāiegulda attiecīgi pretī 118 milj.EUR. Savukārt, Satiksmes ministra 2022.gada 1.decembrī solīto līgumu, kas aizstāvēs mazākuma akcionāra tiesības, līdz šai dienai nav redzēts un attiecīgi nezinām mazākuma akcionāra tiesības. Brīvostas valdes priekšsēdētāja Strautmane apstiprināja, ka šis līguma projekts ir gandrīz jau gatavs un tuvākajā laikā ar to varēs iepazīties, jo gribam redzēt konkrētu saturu par pašvaldības ieguldījumu un prognozēm par Ventspils ostas darbu.

Nākošais jautājums ir par to, ka pašvaldības īpašumi 230 ha tagad ir brīvostas valdījumā, tai skaitā ieskaitot bērnu dārzus, dzīvojamās mājas, kas līdz šim nebija Brīvostas valdījumā, kapsētas utt., tas skaidri parāda, ka šis likums ir brāķis.

Nākošais jautājums ir par pašvaldības zemes īpašumiem un pašvaldības 2021.gada janvāra lēmumu – vairāki komersanti ir atkārtoti griezušies ar vēlmi nevis ilgtermiņā nomāt zemi, bet grib iegūt zemi īpašumā. Iepriekšējā likuma redakcija Ventspils brīvēstā ļāva atsavināt nekustamo īpašumu, bet pašvaldība respektēja VARAM viedokli un nevirzīja šo jautājumu tālāk. I.Sarmulis Saeimas komisijā ļoti konkrēti piedāvāja atļaut pārdot pašvaldībai šo zemi zem ēkām, kas pieder komersantam, un tā veidot vienotu īpašumu un pašvaldība šajā likuma punktā piedāvāja, ka visus ieņēmumus no šīs pārdošanas pašvaldība drīkst izlietot tikai un vienīgi rūpniecības attīstībai. Saskaņā ar aprēķiniem, pārdodot visu šos zemes gabalus, uz kuriem ēka pieder komersantam un zeme pašvaldībai, brīvostas zaudējumi no nomas maksas būtu 5 tūkst. EUR gadā, bet ieņēmumi no pārdošanas apmēram 2 milj. EUR jeb tā summa, kas vajadzīga, lai līdzfinansētu Ganību ielas 99 projektu un radītu 45 jaunas darba vietas. Tagad šie līdzekļi būs jānovirza no pašvaldības budžeta, bet pašvaldība viennozīmīgi ies tālāk uz priekšu, jo situācijā, kad ir tranzīts pēc būtības mirst, nav variantu kā attīstīt rūpniecību, kas jau tika darīts pašvaldībai 25 gadus esot Brīvostas valdē.

Atbildot uz Ģ.V.Kristovska Pilsētas attīstības jautājumu komitejas sēdē izteiktajiem pārmetumiem pašvaldības pārstāvjiem: par pazaudēto ostas apgrozījumu 40 milj. t - Ventspils ostā nekad nav bijusi 40 milj. kravu apgrozījums, 1991. gadā, kad tika izveidota ostas administrācija, kravu apgrozījums bija 25 milj.t, 2002.gadā tika slēgta jēlnaftas caurule un vienā rāvienā tika pazaudēti 15 milj. tonnu apgrozījums, kas pēc tam tika atjaunots. Svarīgākais, ka pirms 2020.gada, trīs gadus pēc kārtas kravu apgrozījums brīvēstā bija 20 milj tonnu un vairāk, bet divu gadu laikā kopš arī Ģ.V.Kristovskis ir valdē kravu apgrozījums ir samazinājies līdz 11 milj. tonnu, protams, ka tur ir arī ģeopolitiskā ietekme, bet attiecībā par sankcijām, diemžēl līdz šim brīdim nav redzēts neviens konkrēts fakts. Otrs pārmetums bija par ostas milzīgajām saistībām – 33 milj. EUR – saistības uz 2021.gada 1.janvāri bija 33 milj.EUR kā aizņēmums no kredītiestādes (Rīgā tās bija 66 milj.EUR, Liepājas speciālajā ekonomiskajā zonā vai Liepājas ostā 21 milj.EUR), uz 2019. gada beigām, kad pašvaldības pārstāvjus izslēdza, aizņēmuma summu pret neto apgrozījumu Ventspilī bija 142%, Rīgā 141%, Liepājā 156%, savukārt pēc gada jau šī proporcija Rīgā 162%, Liepājā 163%, Ventspilī 207%. Tātad šī aizņēmuma summa nebija nekas īpašs, visās trīs ostās bija pieejami Kohēzijas fonda līdzekļi un šīs saistības bija uzkrātas proporcionāli apgrozījumam, ar

aizņēmumu tika pilnībā sakārtota ostas infrastruktūra. Par dialogu - pēdējā vēstulē Satiksmes ministram 2022.gada 14.aprīlī, bija minēts, ka šai brīdī tranzīts pēc būtības ir apstājies un ir ļoti svarīgi darboties kopā un, ja likumā izdarītu tikai dažus grozījumus, tad nebūtu problēmu šo likumu atbalstīt un nebūtu jāvērsas Satversmes tiesā, jo laikā, kad iespējams simtiem cilvēku ostas terminālos paliks bez darba vienīgā izeja ir būvēt jaunas rūpnīcas, kas tika darīts jau 25 gadus un pašvaldība ir gatava to turpināt un nebūtu jāstrīdas, nebūtu jāmēģina pretnostatīt vienu viedokli pret otru.

G.Blumbergs informējot par Saeimas deputātu darbu, norāda, ka 21 Saeimas deputāts no ZZS un pārējie ir iesnieguši prasību Satversmes tiesai.

J.Vītoliņš aicina Ģ.V.Kristovski kā Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes deputātu un patriotu, negaidīt uzaicinājumu, bet, redzot, ka kaut kas nav kārtībā, izmantot iespēju iesaistīties Saeimas komisijas darbā, paūzot savu viedokli, tāpat kā koalīcijā.

Dome, atklāti balsojot ar 9 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs); PRET – 2 (Bruno Jurševics, Ģirts Valdis Kristovskis); ATTURAS –1 (Dace Korna), nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes pieteikumu Satversmes tiesai” (Lēmums Nr. 73).

11.§

Par nākamās kārtējās Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes sēdes sasaukšanu

Ziņo: Jānis Vītoliņš

PROTOKOLLĒMUMS

11.§

Par nākamās kārtējās Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes sēdes sasaukšanu

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS– nav, nolemj:

Nākamo kārtējo Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes sēdi sasaukt 2022.gada 19.maijā plkst.16:00.

Sēdi slēdz plkst.17:37.

Sēdes vadītājs,

Domes priekšsēdētājs

/personiskais paraksts/

Jānis Vītoliņš
(2022.gada 6.maijā)

Vispārējās nodaļas vadītāja

/personiskais paraksts/

Agnija Priedoliņa
(2022.gada 6.maijā)

Domes sēdē pieņemto lēmumu
saraksts
(2022.gada 5.maijā)

PROTOKOLS NR.9

Nr.p.k.	Nr.	Izskatāmā jautājuma nosaukums	Ziņotājs
1.	Protokollēmums Nr.1	Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes sēdes darba kārtības apstiprināšanu	J.Vītoliņš
2	Lēmums Nr.66	Par reģistrēšanu palīdzības reģistrā un dzīvojamo telpu izīrēšanu	B.Līdaka
3.	Lēmums Nr.67	Par aizņēmumu projekta “Deinstitucionalizācijas pasākumu īstenošana Ventspils pilsētas pašvaldībā” realizācijai	I.Rītele
4.	Saistošie noteikumi Nr.7	Par kārtību kādā izsniedz, anulē vai uz laiku aptur speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes pasažieru pārvadājumiem ar autobusiem Ventspils valstspilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā	A.Galindoms
5.	Lēmums Nr.68	Par nekustamā īpašuma Bangu ielā 36, Ventspilī (kad.Nr.27000320212) detālplānojuma atcelšanu	M.Bože
6.	Lēmums Nr.69	Par zemes gabala Pāvila ielā 35, Ventspilī 3/5 domājamo daļu piekritību un reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Ventspils valstspilsētas pašvaldības vārda	M.Bože
7.	Lēmums Nr.70	Par zemes gabala Embūtes ielā 24, Ventspilī 1/2 domājamās daļas piekritību un reģistrēšanu zemesgrāmatā uz Ventspils valstspilsētas pašvaldības vārda	M.Bože
8.	Lēmums Nr.71	Par investīciju projektu “No atkritumiem iegūtā kurināmā reģenerācijas iekārtu izbūve Ventspilī, Talsu ielā 69” un grozījumu Ventspils pilsētas domes 2018.gada 12.oktobra lēmumā Nr.115 “Par investīciju projektu “No atkritumiem iegūtā kurināmā reģenerācijas iekārtu izbūve Ventspilī, Talsu ielā 69”	G.Celms
9.	Lēmums Nr.72	Par zemes gabala Vidusceļš 28k-53, Ventspils atsavināšanu	J.Tovstuļaks
10.	Lēmums Nr.73	Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes pieteikumu Satversmes tiesai	J.Tovstuļaks
11.	Protokollēmums Nr.11	Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes nākamās kārtējās sēdes sasaukšanu	J.Vītoliņš