



Latvijas Republika
VENTSPILS VALSTSPILSĒTAS PAŠVALDĪBAS DOME

Jūras iela 36, Ventspils, LV3601, Latvija, tālr.: 63601100, fakss: 63601118, e-pasts: dome@ventspils.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS
Ventspilī

2021.gada 28.oktobrī

Nr. 11

Sēde sasaukta plkst.13.00

Sēde atklāta plkst.13.00

Sēdes norises vieta: attālināti

Domes sēdi vada Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētājs **Jānis Vītoliņš**.

Domes deputāti:

Guntis Blumbergs

Edgars Čeporjus

Andris Grigalis

Aigo Gūtmanis

Bruno Jurševics

Dace Korna

Ģirts Valdis Kristovskis

Kristīne Lemberga

Didzis Ošenieks

Normunds Pūpols

Jānis Vītoliņš

Kārlis Vočtavs

Nepiedalās deputāti:

Aivars Lembergs – attaisnots iemesls

Piedalījušās personas:

Agnija Priedoliņa	Ventspils domes administrācijas Vispārējās nodaļas vadītāja
Austris Galindoms	Ventspils domes administrācijas Ekonomikas nodaļas vadītājs
Baiba Līdaka	Ventspils domes administrācijas Dzīvokļu nodaļas vadītāja
Ieva Caune	Ventspils domes administrācijas Personāla nodaļas vadītājas p.i.
Ineta Vašuka	Ventspils domes administrācijas Juridiskās nodaļas vadītāja Ventspils domes administrācijas Pilsētas mārketinga nodaļas vadītāja p.i.
Jānis Bitenieks	Pašvaldības izpilddirektora 1.vietniece -Kapitāla pārvaldības nodaļas vadītāja
Rīta Ozoliņa	Pašvaldības iestādes “Ventspils osta” vadītājs
Imants Sarmulis	Ventspils domes administrācijas Finanšu nodaļas vadītāja
Inese Rītele	Pašvaldības iestādes “Ventspils Sociālais dienests” vadītāja
Una Lapskalna	Pašvaldības iestādes “Ventspils Izglītības pārvalde” vadītāja
Ineta Tamane	

Gaitis Celms	Pašvaldības SIA “Ventspils labiekārtošanas kombināts” valdes priekšsēdētājs
Valdis Lesiņš	Pašvaldības SIA “Ventspils nekustamie īpašumi” valdes priekšsēdētājs
Ojārs Rudzītis	Pašvaldības iestādes “Ventspils Pašvaldības policija” priekšnieks
Sigita Migola	SIA “Kurzemes filharmonija” valdes priekšsēdētāja
Egons Spalāns	Ventspils valstspilsētas pašvaldības izpilddirektora vietnieks

Domes sēdi protokolē Vispārējās nodaļas vadītāja Agnija Priedoliņa.

Deputāti reģistrējas dalībai Domes sēdē.

Sēdes vadītājs Jānis Vītoliņš izsaka priekšlikumu sēdes darba kārtību papildināt ar lēmuma projektu “Par piemaksas noteikšanas kritērijiem un piešķiršanas kārtību Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestādes “Ventspils Pašvaldības policija” darbiniekiem par darbu paaugstināta riska un slodzes apstākļos saistībā ar Covid-19 infekcijas slimības uzliesmojumu un tā seku novēršanu”.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, apstiprināja šādu darba kārtību:

PROTOKOLLĒMUMS

1.§

Par domes sēdes darba kārtības apstiprināšanu

1. Par attieksmi pret Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijas atbalstīto likumprojektu "Grozījumi Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā" (Nr. 1171/Lp13) saistībā ar Ventspils valstspilsētas un Ventspils novada pašvaldību apvienošanu
2. Par pašvaldības dzīvokļa Nr.[..] Lielajā prospektā 41, Ventspilī, atsavināšanu
3. Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [..] Sarkanmuižas dambī 21, Ventspilī, atsavināšanu
4. Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [..] Lielajā prospektā 24, Ventspilī, atsavināšanu
5. Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [..] Talsu ielā 64, Ventspilī, atsavināšanu
6. Par zemes gabala Kraujas ielā 19k-324, Ventspils atsavināšanu
7. Par zemes gabala Lāčplēša ielā 8, Ventspilī atsavināšanu
8. Par zemes gabala Staldzenes iela 81k-17, Ventspils atsavināšanu
9. Par zemes gabala Abavas iela 17, Ventspils, ¼ domājamās daļas atsavināšanu
10. Par zemes gabala Lielais prospekts 52, Ventspils atsavināšanu
11. Grozījumi 2020.gada 18.decembra saistošajos noteikumos Nr.22 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības 2021.gada budžetu”
12. Par SIA “Kurzemes filharmonija” valdi
13. Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai K.Vitenbergam
14. Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai R.Ozoliņai
15. Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai E.Spalānam
16. Grozījumi Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes 2021. gada 5. augusta saistošajos noteikumos Nr. 1 "Par pašvaldības sociālajiem pabalstiem un to piešķiršanas kārtību Ventspils valstspilsētā"
17. Par pabalsta piešķiršanu sadzīves apstākļu uzlabošanai
18. Par grozījumiem Ventspils pilsētas domes 2014.gada 11.aprīļa lēmumā Nr.47 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu”

19. Grozījumi Ventspils pilsētas domes 2018.gada 7.decembra nolikumā Nr.2 "Ventspils pilsētas pašvaldības iestādes "Ventspils pilsētas Izglītības pārvaldes nolikums"
20. Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības stipendijas studējošiem, kuri augstākajā izglītības iestādē apgūst pedagoģiskās izglītības programmu, piešķiršanas kārtību
21. Par izglītības procesa īstenošanas attālināti kārtību un pārtikas paku piegādi Ventspils valstspilsētas pašvaldības izglītības iestāžu izglītojamiem
22. Par dalību UNESCO Globālajā izglītības pilsētu tīklā
23. Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Ventspils valstspilsētas administratīvajā teritorijā
24. Par būvju Kustes dambī 4, Ventspilī nojaukšanu.
25. Par piemaksas noteikšanas kritērijiem un piešķiršanas kārtību Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestādes "Ventspils Pašvaldības policija" darbiniekiem par darbu paaugstināta riska un slodzes apstākļos saistībā ar Covid-19 infekcijas slimības uzliesmojumu un tā seku novēršanu
26. Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes nākamās kārtējās sēdes sasaukšanu.

2.§

Par attieksmi pret Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijas atbalstīto likumprojektu "Grozījumi Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā" (Nr. 1171/Lp13) saistībā ar Ventspils valstspilsētas un Ventspils novada pašvaldību apvienošanu

Ziņo: Austris Galindoms

E.Čeporjus lūdz ziņotājam minēt apstākļus, uz kuriem balstās apgalvojums, ka Ventspils kā attīstības centra vīzija tiek apdraudēta, veicot pilsētas un novada apvienošanu.

A.Galindoms atbild, ka Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija nosaka, ka Ventspilī ir jābūt piemēram, rūpniecībai, izglītībai, tranzītam. Ja pilsēta ir vienā pašvaldībā ar novadu, tad pilsētas resursi būtu jāpārdala - ir veikts aprēķins, ka dzīves līmeņa izlīdzināšanai jāiegulda sākotnēji 44 milj.EUR pirmajā gadā un tālāk uzturēšanai būtu jānovirza papildus vairāki milj.EUR gadā. Tas nozīmē, ka pilsētai tiktu atņemtas iespējas koncentrēties uz Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā minētajām jomām.

E.Čeporjus jautā vai dome ir uzdevusi jautājumu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai vai Administratīvi teritoriālās reformas komisijai par iespējamiem resursiem investīcijām, kas nepieciešamas, lai veiktu šo līmeņu izlīdzināšanu, vai arī tas ir pieņēmums, ka visas investīcijas būs jāveic no Ventspils pilsētas budžeta.

A.Galindoms atbild, ka šāds jautājums tika uzdots jau iepriekšējo konsultāciju laikā un uz šo jautājumu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija atbildi nav sniegusi.

Ģ.V.Kristovskis, pamatojoties uz minēto argumentu, ka tiks grauta Ventspils pilsētas iedzīvotāju unikālā identitāte, lūdz ziņotāju noraksturot Ventspils novada iedzīvotāju identitāti un Ventspils pilsētas iedzīvotāju identitāti un kādā veidā tās ir pretrunā viena ar otru, kā arī kā tās apvienošanas rezultātā tiks sagrautas.

A.Galindoms īsi komentē, ka vēsturiski skatoties pilsētas un lauku iedzīvotāju dzīve un paražas ir bijušas stipri atšķirīgas- pilsētas iedzīvotāji bija vairāk nodarbināti rūpniecībā, izglītībā vai reliģijā, lauku iedzīvotājiem bijis fokuss vairāk uz dabu vērsts.

Ģ.V.Kristovskis uzskata, ka pamatojums par nepietiekamu, jo ventspilnieki brauc strādāt uz laukiem, atpūsties, daudziem ir ģimenes saknes novadā un otrādi, kā arī neredz nekādu pretrunu šajā jautājumā un to būtu iespējams atspēkot. Uzdod nākamo jautājumu saistībā ar apvienošanas pienākumu nodrošināt veselības, izglītības, sabiedrisko transportu, vēloties zināt vai pašreiz šīs jomas tiek strikti nodalītas pilsētai un novadam, minot piemērus – vai Ventspils Augstskolā vai Ventspils 1.ģimnāzijā mācās tikai pilsētas iedzīvotāji un pārējie brauc uz Ugāli vai Pilteni, vai ar sabiedriskais transports tiek organizēts tikai pilsētā un uz Rīgu, bet uz novadu nē, vai veselības aprūpē ar Covid 19 saslimušos novada iedzīvotājus slimnīcā nepieņem, jo viņi grauj identitāti un dzīves kvalitāti.

A.Galindoms atbild atbilstoši jautājumu secībai, Ventspils Augstskola ir galvenokārt no valsts budžeta finansēta iestāde, un tās darbība nav šodienas jautājuma ietvarā, sabiedriskais transports - pilsētas pašvaldība ir atbildīga par transportu pilsētā, par transportu novadā atbild Valsts Autotransporta direkcija; nevar komentēt jautājumu, uz kuriem ved Covid 19 pacientus.

Ģ.V.Kristovskis jautā vai ir pieejami SKDS veiktās iedzīvotāju aptaujas jautājumi un vai iedzīvotāji tika konkrēti un izsmēloši informēti, lai aptaujā varētu pieņemt pārdomātus lēmumus par pilsētas un novada apvienošanu.

A.Galindoms atbild, ka jautājumus, lai izdarītu apdomātu lēmumu par pilsētas un novada apvienošanu, pašvaldība jau 2 gadus cenšas uzdot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, no kuras joprojām nav saņemtas skaidras atbildes kāpēc jāapvieno, kādi un kuram būs ieguvumi. Uz šīs neesošās informācijas bāzes veicot aptauju arī veidojas šādas atbildes.

E.Čeporjus jautā par novada risinājumu galvenajai problēmai – administratīvā centra trūkumam.

A.Galindoms atbild, ka nevar sniegt atbildi novada vietā, bet norāda, ka novada attīstības programmā ir iezīmēts, ka pie noteiktu apstākļu sakritības, Ugāle tiktu veidota par administratīvo centru.

E.Čeporjus jautā vai novads arī reāli ko dara, lai veidotu Ugāli par administratīvo centru.

Sēdes vadītājs J.Vītoliņš arī norāda, ka tas ir novadam izlemjams jautājums, bet pēc rīcībā esošās informācijas – novads ir gatavs pamatot un virzīt iespējamo attīstības centru Ugāli. Novada dome šodien Domes sēdē lems par šo reformas turpinājumu kopumā.

B.Jurševics pauž uzskatu, ka nevēlēšanās apvienoties ir vairāk administrāciju nevēlēšanās apvienoties un šim lēmumam atbilstoši ir referendumu rezultāti, kā arī uzsver, ka jādoma kā pilsēta un novads turpmāk attīstīsies, jo tie ir savijušies kopā, un ar laiku apvienošanās būs nepieciešama ne tikai Ventspilij, bet arī citām pašvaldībām, bet vienlaicīgi jācīnās, lai Ventspilij neatņemtu valstspilsētas statusu, saglabātu suverenitāti. Redz tālāko attīstību kopā ar novadu un norāda, ka balsos PRET sagatavoto lēmumu.

E.Čeporjus vērš uzmanību, ka atsaucoties uz izpilddirektora lūgumu, noteiktajā termiņā ir iesniedzis viedokli šajā jautājumā, kas nav pievienots sēdes materiāliem, un izklāsta izteiktos priekšlikumus: jāveido konstruktīvs dialogs ar VARAM un ATR komisiju un esošais lēmuma projekts ir noformulēts agresīvi, kas neveido labu augsni konstruktīvai diskusijai; jāveic padziļināta analīze, t.sk. jānoskaidro vai Saeima vai komisija ir paredzējusi kādus avotus investīcijām, jo atbilstošs finansējums nepieciešamajām investīcijām dotu lielu

grūdienu reģiona attīstībai; nepieciešami aprēķini un modeļi par to kā izskatītos reģiona attīstība apvienojoties un neapvienojoties piemēram 10 gadu griezumā. Šie priekšlikumi neguva atbalstu Pilsētas attīstības jautājumu komitejā.

Ģ.V.Kristovskis uzskata, ka nepieciešama padziļināta apvienošanās izdevumu izpēte un uzskaita minēto 44 milj.EUR sadalījumu, t.sk. 25,8 milj. EUR ir novada saistības un neredz pamatojumu kāpēc šie izdevumi būtu pēkšņi attiecināmi tieši uz pilsētas izdevumiem, kā arī pauž viedokli, ka nevar pieņemt dokumentu, kura pamatojums ir nekorekts, un uzskata, ka apvienošanās veicinātu novada ekonomisko, kultūras un citu jomu efektīvizāciju un sadarbību, kopēja novada spēka veidošana, pašapziņas un dzīves kvalitātes celšana arī novada cilvēkiem. Pauž viedokli, ka nevar piekrist un aicina pārējos deputātus padomāt nevis pakļauties atsevišķu cilvēku iegribai un viedokļa nostiprināšanai.

A. Gūtmanis vērš uzmanību, ka šī ir otrā reize nepilnu 2 gadu laikā dome izskata jautājumu par apvienošanos ar Ventspils novadu, pirmā reize bija 2019.gada decembrī, kad tika pieņemts lēmums, kad Ventspils pilsētas domes vairākums izteica viedokli pret šādu apvienošanos, līdzīgu lēmumu pieņēma arī Ventspils novada dome. Šodien arī novada dome arī lemj par šo jautājumu un novada domē ir ievēlēti 17 deputāti, no kuriem tikai 3 ieņem algotu amatu un pārējie pilnīgi tautas pārstāvji, un ja vairākums no viņiem arī iestājas pret apvienošanos, tad būtu svarīgi viņos ieklausīties. Atgādina, ka 2020.gada pavasarī tika Popē noorganizēta liela protesta akcija, kurā no novada piedalījās kopumā aptuveni 1000 dažādu jomu pārstāvji un viennozīmīgi tika izteikts protests pret gaidāmo apvienošanos. Lielākais arguments pret apvienošanos ir apstāklis, ka apvienotajā pašvaldībā ievēlētie deputāti pārstāvētu gan pilsētu, gan novadu, bet tā kā pilsētā iedzīvotāju skaits ir 3 reizes lielāks nekā novadā, tad jautājums, kurš pārstāvētu novada iedzīvotājus, jo viņu pārstāvjiem ir iespējas tikt ievēlētiem ir 3 reizes mazākas nekā pilsētā dzīvojošiem. Pauž viedokli, ka balsos par sagatavoto lēmuma projektu un aicina arī kolēģus tā rīkoties.

Ģ.V.Kristovskis, izsakoties otro reizi, kā repliku par deputāta A.Gūtmaņa teikto, norāda, ka Saeimas komisijā uzstājoties A.Gūtmanis ir minējis faktu par pilsētas papildus izdevumiem 44 milj.EUR apmērā kā galveno argumentu pret apvienošanos. Vērš uzmanību, ka pats nav ne pret, ne par apvienošanos, bet vēlas objektīvi saprast argumentus, un uzskata, ka, ja reformas virzītāji vai pretinieki lieto skaitļus, ko nevar pamatot un nemēģina aizstāvēt, tad ir šādu lēmumu ir neiespējami atbalstīt.

G.Blumbergs pauž uzskatu, ka, ja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija nāca ar priekšlikumu apvienot pilsētu ar novadu, tad arī ministrijai bija jāpiedāvā šī priekšlikuma pamatojums. Kā jau ticis minēts, to pašvaldība jau ir prasījusi no ministrijas, bet līdz šim nav tikusi saņemta atbilde. Uzskata, ka, apvienojoties pašvaldībām, novada iedzīvotāji teiks, ka grib tādu pašu ūdeni kā Ventspilī, ka vajag tādas pašas sporta zāles kā Ventspilī un esošās ir jāremontē, attiecībā uz sociālo palīdzību arī – katrā pašvaldībā ir atšķirīgas sistēmas un būs pieprasījums no abām pusēm, un tas viss kopumā prasa ļoti lielus finanšu līdzekļus, bet pašvaldībām finansējums katru gadu tiek samazināts. Atbildot uz deputāta E.Čeporjus teikto par dialogu ar ministriju, uzskata, ka vai var veidot dialogu, ja VARAM atsūta vēstuli par Domes lēmuma ar viedokli par apvienošanos nosūtīšanu līdz 29.10.2021., bet tajā pašā laikā Saeimas komisijas priekšsēdētājs, bijušais ministrs virza apvienošanu uz priekšu pirmajā lasījumā. Pauž viedokli, ka balsos par sagatavoto lēmuma projektu un aicina arī kolēģus tā rīkoties.

Ģ.V.Kristovskis, izsakoties trešo reizi, izsaka repliku attiecībā uz sociālo palīdzību, dokumentā teikts, ka vienādu pabalstu piešķiršana pilsētas un novada iedzīvotājiem ir 600 tūkst.EUR, kas šķiet ir ļoti mazs skaitlis, ja sociālās atšķirības ir tik lielas. Iestājas par

to, lai pilsētā un novadā cilvēki dzīvotu cilvēcīgi un ja pilsēta var pavilkt uz augšu novadu, tad par to ir jāpriecājas.

G.Blumbers, vērsoties pie deputāta Ģ.V.Kristovska, atgādina, ka Ventspilī ūdens ir augstas kvalitātes un 98,5% no administratīvās teritorijas ir iespēja pieslēgties centralizētai ūdensapgādei, un aicina iepazīties ar situāciju ūdensapgādē novadā, tajā būs nepieciešams ieguldīt līdzekļus un ES struktūrfondu līdzekļus nav iespējams piesaistīt. Vērš uzmanību, ka novads šobrīd dotē savus ūdenssaimniecības uzņēmumus 300 tūkst.EUR gadā un, ja šī dotācija netiktu piešķirta, visiem apvienotā novada iedzīvotājiem tarifs palielinātos par 33%.

D.Ošenieks piekrīt novada un pilsētas iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai, norādot, ka tas nav strīda objekts, bet, runājot par sociālo palīdzību, vērš uzmanību, ka 600 tūkst.EUR ir ļoti liela nauda, jo runa ir par summu gadā nevis vienreizēju investīciju. Šobrīd pilsētas kopējais sociālo pabalstu un pakalpojumu budžets ir nepilni 2 milj.EUR, to palielinot, slogs uz pašvaldības budžetu ir ļoti nozīmīgs. Nešauboties, ka arī novada iedzīvotāji ir pelnījuši lielāku atbalstu, bet jāņem vērā, ka apvienotajā novadā pabalsti un pakalpojumi būtu jāizlīdzina un tā rezultātā, vieni paliks nabagāki, vieni bagātāki, un attiecīgi ir jāizšķiras- vai ventspilniekiem to slogu uzņemt un dalīties ar novadu nākotnes vārdā.

B.Jurševics- izsakās otro reizi un norāda, ka noklausoties debates, radies iespaids, ka Ventspils novads ir lemts iznīcībai un vienīga iespēja attīstīties ir tad, ja pilsēta kā vecākais un bagātais brālis uzņemsies vadību un dalīsies. Pauž uzskati, ka jādombā kā palīdzēt, apvienojoties pilsētai un novadam, esot vienai administratīvajai teritorijai.

D.Korna uzskata, ka liela daļa no argumentiem neiztur nekādu kritiku, jo Ventspils ir vislielākais novads ar vismazāko iedzīvotāju skaitu, pilsētas infrastruktūru jau tagad novada iedzīvotāji izmanto un, runājot par Ugāli kā administratīvo centru, vērš uzmanību, ka novads ir nesen pārvācies uz ēku blakus autoostai, lai ērtāk būtu novada cilvēkus apkalpot. Uzskata, ka pilsēta var "piepūst vaigus" un apvienoties.

J.Vītoliņš izsakās par izskanējušo diskusiju, norādot, ka, lai gan Ģ.V.Kristovskis apšaubā visu, kas ir šajos aprēķinos, dokumentu, kurā ir prognozēta iespējamā ietekme apvienojoties, gatavojuši pašvaldības augsta līmeņa speciālisti, un uzskata, ka šie aprēķini ir būtisks pamatojums lēmuma pieņemšanai. Vērš uzmanību, ka runājot par novada aizņēmumu apjomu un pēc apvienošanās šie parādi būs jāatdod, un apvienotajā novadā galveno IKP apjomu un galvenos ieņēmumus saražos pilsētnieki, bet aizņēmumi būs jāatdod visiem kopā, kas, mūsuprāt, nav godīgi un pilsētniekiem būs vismaz daļēji jākompensē tās saistības, ko vēsturiski ir uzņēmis novads. Kas attiecas uz sociālo palīdzību, viennozīmīgi skaidrs, ka vienā pašvaldībā sociālās palīdzības jautājumu paketei jābūt ir vienāda un tas prasa kopumā 600 tūkst. EUR, kas nav maza summa un aktuālie aprēķini būtu vēl lielāki. Norāda, ka aprēķinus var detalizēt, bet ir viena vērā ņemamam nianse - šis aprēķins un pamatojums bija jāsagatavo ne jau Ventspils pilsētai, bet tiem, kas rosina šo reformu, pamatojot un pierādot, ka jaunais novads būs dzīvotspējīgāks, tam ir ekonomisks pamatojums, biznesa plāns. Noraida Ģ.V.Kristovska teikto par Saeimas deputātu maldināšanu, kā arī atbildot uz B.Jurševica teikto, norāda, ka SKDS aptauja, kurā tik aptaujāti 1000 iedzīvotāju (600 pilsētā un 400 novadā) un šis aptaujas rezultāts ir viennozīmīgs un skaidrs un tur nav nekā slēpjama. Atkārtoti uzsver, ka informācijas bāze un skaidrojums bija jāsagatavo reformas virzītājiem, un pilsētas iedzīvotāji izteica savu viedokli un tas ir pret apvienošanos. Atbildot uz E.Čeporjus teikto par to, ka lēmumprojekts ir agresīvi noformulēts, un E.Čeporjus formulējums ir faktiski tāds labs kompromisa mēģinājums, bet kāds var būt jautājums par noniecinošo attieksmi, ja tiek lūgts viedoklis un nesagaidot šo viedokli tiek pieņemts lēmums, neskatoties uz apstākli, ka šajā jautājumā nav steigas, jo tikko viena reforma ir

beigusies un būtu jāizanalizē šīs reformas rezultāti, izdevumi, plusi un mīnusi, un tad jau pieņemt izsvērtu lēmumu, nevis pa visu varu centies realizēt reformu pretēji iedzīvotāju gribai.

Dome, atklāti balsojot ar 7 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – 1 (Bruno Jurševics), ATTURAS – 4 (Edgars Čeporjus, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Normunds Pūpols), nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par attieksmi pret Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijas atbalstīto likumprojektu "Grozījumi Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā" (Nr. 1171/Lp13) saistībā ar Ventspils valstspilsētas un Ventspils novada pašvaldību apvienošanu” (Lēmums Nr.62).

Deputāti izsakās par balsošanas motīviem.

Ģ.V.Kristovskis norāda, ka balsojis atturoties jeb faktiski pret tā iemesla dēļ, ka attiecības ar Ventspils novadu uztur tikai viena politiskā spēka pārstāvji, t.sk tikai partijas “Latvijai un Ventspilij” deputāti ir iekļauti sadarbības grupā. Atgādina par priekšlikumu par deputātes D.Kornas iekļaušanu darba grupā iepriekšējā sasaukumā, bet viņa tam nav piekritusi un tas ir šī deputātu sasaukuma jautājums, tāpat kā attiecību ar novadu risināšanā iesaistītu visus politiskos spēkus, dzirdētu visus jautājumus, iepazīties ar novada domē ievēlētiem cilvēkiem. Lūdz iepazīstināt visus deputātus ar SKDS aptauju.

J.Vītoliņš noraida izteiktos pārmērumus par nesniegto informāciju par aptaujām un attiecībā uz balsošanas motīviem, par izskanējušo nostāju, ka mazais brālis ir jāstutē apvienojoties, vērš uzmanību, ka novads tā neuzskata, bet uzskata, ka viņi ir spējīgi risināt savu attīstību un paši lemt savus jautājumus. Un uzspiest viņiem viedokli apvienoties nav pareizi. Aptauja parāda, ka pret apvienošanu bija vairāk kā puse, un tas ir jāņem vērā, jo iedzīvotājus baida tas, ka jaunajā domē, būs būtisks pilsētnieku vairākums un investīcijas tieši neaizies uz novadu. Protams, ka neviens nezina, kas būs šie deputāti, kurus ievēlēs, bet novada iedzīvotāji redz šādu risku un skaidri to ir paiduši. Attiecībā uz E.Čeporjus minēto “burkānu” apvienojoties, atgādina par reformu 2009. gadā, kad tām pašvaldībām, kas piekrita apvienoties, piešķīra Ls 300 000, ar ko daudz nevarēja izdarīt. Pirms reformas tika solīts, ka sakārtos visus ceļus un no Satiksmes ministrijas šim mērķim tika solīta ievērojama summa, un aicina pārbaudīt, kas no tā ir realizējies. Uzskata, ka cerēt uz to, ka valstij būs resursi šādiem mērķiem, ir ļoti naivi.

B.Jurševics piekrīt Vītoliņam un uzskata, ka nav vajadzīga steiga un jāuzklausā pilsētas un novada viedokļi, jābūt debatēm, kā arī VARAM bija jāsaņem priekšlikumi, izsakot vēlējumu objektīvi skatīties apvienošanās virzienā un kā viens no priekšnoteikumiem būtu komisijā iekļaut kādu no savādāk domājošiem, kas iespējams mainītu cilvēku domas.

E.Čeporjus vērš uzmanību, ka nav norādījis, ka aprēķini būtu jāveic pašvaldības speciālistiem, un savā piedāvātajā lēmuma projektā iekļauts papildinājums ar aicinājumu komisijai aprēķinus nodrošināt, un savu viedokli pārsūtīs visiem deputātiem.

J.Vītoliņš vēlreiz atgādina un piekrīt izteiktajam viedokli, ka reforma ir jāpamato tās virzītājiem, kādi būs ieguvumi, kā arī norāda, ka konsultatīvā padome tika izveidota iepriekšējā sasaukumā un tajā darboties tika piedāvāts D.Kornai, kura atteicās. Šobrīd sadarbojamies trīs jomās, ko paredz likums, bet, protams, ka varam paplašināt šo sadarbību, ja tam ir lietderīgs pamats, bet nevar apvienot pret pašu gribu.

D.Korna papildina par savu kandidatūru konsultatīvajā padomē - labprāt darbotos šai padomē, ja virzītu jaunais sasaukums, jo iepriekš priekšlikumu skatīja pēdējā vecā sasaukuma domes sēdē.

3.§

Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [...] Lielajā prospektā 41, Ventspilī, atsavināšanu

Ziņo: Baiba Līdaka

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [...] Lielajā prospektā 41, Ventspilī, atsavināšanu” (Lēmums Nr.63).

4.§

Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [...] Sarkanmuižas dambī 21, Ventspilī, atsavināšanu

Ziņo: Baiba Līdaka

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [...] Sarkanmuižas dambī 21, Ventspilī, atsavināšanu” (Lēmums Nr.64).

5.§

Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [...] Lielajā prospektā 24, Ventspilī, atsavināšanu

Ziņo: Baiba Līdaka

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [...] Lielajā prospektā 24, Ventspilī, atsavināšanu” (Lēmums Nr.65).

6.§

Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [...] Talsu ielā 64, Ventspilī, atsavināšanu

Ziņo: Baiba Līdaka

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par pašvaldības dzīvokļa Nr. [...] Talsu ielā 64, Ventspilī, atsavināšanu” (Lēmums Nr.66).

7.§

Par zemes gabala Kraujas ielā 19k-324, Ventspils atsavināšanu

Ziņo: Imants Sarmulis

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par zemes gabala Kraujas ielā 19k-324, Ventspils atsavināšanu” (Lēmums Nr.67).

8.§

Par zemes gabala Lāčplēša ielā 8, Ventspilī atsavināšanu

Ziņo: Imants Sarmulis

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par zemes gabala Lāčplēša ielā 8, Ventspilī atsavināšanu” (Lēmums Nr.68).

9.§

Par zemes gabala Staldzenes iela 81k-17, Ventspils atsavināšanu

Ziņo: Imants Sarmulis

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par zemes gabala Staldzenes iela 81k-17, Ventspils atsavināšanu” (Lēmums Nr.69).

10.§

Par zemes gabala Abavas iela 17, Ventspils, ¼ domājamās daļas atsavināšanu

Ziņo: Imants Sarmulis

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par zemes gabala Abavas iela 17, Ventspils, ¼ domājamās daļas atsavināšanu” (Lēmums Nr.70).

11.§

Par zemes gabala Lielais prospekts 52, Ventspils atsavināšanu

Ziņo: Imants Sarmulis

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par zemes gabala Lielais prospekts 52, Ventspils atsavināšanu” (Lēmums Nr.71).

12.§

Grozījumi 2020.gada 18.decembra saistošajos noteikumos Nr.22 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības 2021.gada budžetu”

Ziņo: Inese Rītele

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes saistošos noteikumus “Grozījumi 2020.gada 18.decembra saistošajos noteikumos Nr.22 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības 2021.gada budžetu”” (Saistošie noteikumi Nr.8).

13.§

Par SIA “Kurzemes filharmonija” valdi

Ziņo: Ieva Caune

Jautājumu ziņotājam nav.

Izsakās R.Ozoliņa, A.Grigalis, paužot atbalstu S.Migoļas kandidatūrai.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par SIA “Kurzemes filharmonija” valdi” (Lēmums Nr.72).

14.§

Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai K.Vitenbergam

Ziņo: Ieva Caune

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai K.Vitenbergam” (Lēmums Nr.73).

15.§

Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai R.Ozoliņai

Ziņo: Ieva Caune

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai R.Ozoliņai” (Lēmums Nr.74).

16.§

Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai E.Spālānam

Ziņo: Ieva Caune

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai E.Spālānam” (Lēmums Nr.75).

No darba kārtības 15. jautājuma deputāts Ģ.V.Kristovskis sēdē piedalās ar izslēgtu attēlu.

17.§

Grozījumi Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes 2021. gada 5. augusta saistošajos noteikumos Nr. 1 "Par pašvaldības sociālajiem pabalstiem un to piešķiršanas kārtību Ventspils valstspilsētā"

Ziņo: Una Lapskalna

Jautājumu ziņotājam nav.

B.Jurševics aicina atbalstīt priekšlikumu.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes saistošos noteikumus “Grozījumi Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes 2021. gada 5. augusta saistošajos noteikumos Nr. 1 "Par pašvaldības sociālajiem pabalstiem un to piešķiršanas kārtību Ventspils valstspilsētā”” (Saistošie noteikumi Nr.9).

18.§

Par pabalsta piešķiršanu sadzīves apstākļu uzlabošanai

Ziņo: Una Lapskalna

J.Vītoliņš lūdz ziņotāju atgādināt par līdzšinējo palīdzības apmēru.

U.Lapskalna informē par pašvaldības palīdzības apmēru pabalstiem par ūdeni un kanalizāciju, par siltumenerģiju, īri.

J.Vītoliņš papildina, ka katrs gadījums tiks izskatīts individuāli un pašvaldības atbalsts tiks pārskaitīts pakalpojumu sniedzējiem.

E.Čeporjus vēlas precizēt paskaidrojuma rakstā minēto ietekmi uz budžetu – vai tā norādīta par periodu līdz 2022.gada 31.decembrim.

U.Lapskalna sniedz apstiprinošu atbildi.

J.Vītoliņš izsaka cerību, ka atbildīgā ministrija līdz tam laikam būs veikusi labojumus nepārdomātajā lēmumā.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes saistošos noteikumus “Par pabalsta piešķiršanu sadzīves apstākļu uzlabošanai” (Saistošie noteikumi Nr.10).

19.§

Par grozījumiem Ventspils pilsētas domes 2014.gada 11.aprīļa lēmumā Nr.47 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu”

Ziņo: Ineta Tamane

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par grozījumiem Ventspils pilsētas domes 2014.gada 11.aprīļa lēmumā Nr.47 “Par Ventspils pilsētas pašvaldības iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu”” (Lēmums Nr.76).

20.§

Grozījumi Ventspils pilsētas domes 2018.gada 7.decembra nolikumā Nr.2 “Ventspils pilsētas pašvaldības iestādes “Ventspils pilsētas Izglītības pārvaldes nolikums”

Ziņo: Ineta Tamane

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes nolikumu “Par Grozījumi Ventspils pilsētas domes 2018.gada 7.decembra nolikumā Nr.2 “Ventspils pilsētas pašvaldības iestādes “Ventspils pilsētas Izglītības pārvaldes nolikums” (Nolikums Nr.2).

21.§

Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības stipendijas studējošiem, kuri augstākajā izglītības iestādē apgūst pedagoģiskās izglītības programmu, piešķiršanas kārtību

Ziņo: Ineta Tamane

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne

Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes saistošos noteikumus “Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības stipendijas studējošiem, kuri augstākajā izglītības iestādē apgūst pedagoģiskās izglītības programmu, piešķiršanas kārtību ” (Saistošie noteikumi Nr.11).

22.§

Par izglītības procesa īstenošanas attālināti kārtību un pārtikas paku piegādi Ventspils valstspilsētas pašvaldības izglītības iestāžu izglītojamiem

Ziņo: Ineta Tamane

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par izglītības procesa īstenošanas attālināti kārtību un pārtikas paku piegādi Ventspils valstspilsētas pašvaldības izglītības iestāžu izglītojamiem” (Lēmums Nr.77).

23.§

Par dalību UNESCO Globālajā izglītības pilsētu tīklā

Ziņo: Ineta Tamane

J.Vītoliņš lūdz ziņotājam precizēt finansiālo pusi.

I.Tamane sniedz atbildi, ka dalība ir bezmaksas.

J.Vītoliņš vērš uzmanību, ka atbalsta gadījumā, tas var būt kā papildus bonuss dažādu projektu pieteikumos, partneru atrašanā.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par dalību UNESCO Globālajā izglītības pilsētu tīklā” (Lēmums Nr.78).

24.§

Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Ventspils valstspilsētas administratīvajā teritorijā

Ziņo: Gaitis Celms

D.Korna vēl noprecizēt kā tiks slēgti līgumi un vai par brīvi pieejamiem koplietošanas konteineriem būs jāmaksā attiecīgās mājas iedzīvotājiem, kā arī vai būs bonuss par atkritumu šķirošanu.

G.Celms sniedz atbildi, ka līgumi tiks slēgti ar pilnvaroto personu, kurai ir noteikti pienākumi, bet rēķinu saņems katrs dzīvoklis atsevišķi. Saistošo noteikumu būtība ir, lai katra māja apsaimniekotu savus atkritumus, iedzīvotāji pēc iespējas vairāk šķirotu atkritumus, jo par šķirotiem atkritumiem nav jāmaksā.

J.Vītoliņš papildina teikto, ka mājas atkritumu apsaimniekošanu nekontrolēs ne Pašvaldības policija, ne Ventspils labiekārtošanas kombināts, tas ir katras mājas pašas atbildībā, un jāceļ trauksme, ja kāds svešs met atkritumus. Norāda, ka Ventspils ir palikusi viena no pēdējām pašvaldībām, kas daudzdzīvokļu mājās maksu iekasē pēc aprēķina nevis faktiskā patēriņa; privātmāju īpašnieki un juridiskās personas jau maksā par faktisko patēriņu.

E.Čeporjus jautā vai aprēķinot maksu par atkritumiem pēc dzīvoklī deklarēto personu skaita, netiek saskatīts risks, ka cilvēki izdeklarēsies no dzīvokļa un deklarēsies citur. Un tādā veidā pilsēta zaudētu daļu no iedzīvotāju ienākuma nodokļa.

G.Celms sniedz atbildi, ka tāds risks pastāv, bet aprēķinu var veikt ne tikai pēc deklarēto personu skaita, bet atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem var aprēķināt citiem parametriem (dzīvojamo telpu skaits, domājamās daļas u.c.), protams, ja izvēlas pēc deklarēto personu skaita, pastāv risks, bet pārsvarā visas pilsētas izvēlas pēc personu skaita.

J.Vītoliņš precizē teikto- katra māja pieņem lēmumu pēc kādiem principiem sadalīt, ar balsu vairākumu.

D.Korna jautā kad tiks sākts veikt aprēķinu un kā tiks noteikts atskaides punkts- atkritumu daudzums, kas jāsadala.

G.Celms sniedz atbildi, ka pēc saistošo noteikumu spēkā stāšanās, līdz gada beigām tiek plānots tikties ar apsaimniekotājiem, kas nodos informāciju pilnvarotajām personām, un atskaides punkts būs faktiskais izvesto atkritumu daudzums.

J.Vītoliņš norāda, ka atkritumu apsaimniekošanas tarifs netiek palielināts, aprēķinā mainās tikai atkritumu daudzums, kas turpmāk būs faktiskais izvestais.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenijs, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes saistošos noteikumus “Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Ventspils valstspilsētas administratīvajā teritorijā ” (Saistošie noteikumi Nr.12).

25.§

Par būvju Kustes dambī 4, Ventspilī nojaukšanu

Ziņo: Valdis Lesiņš

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenijs, Normunds Pūpols, Jānis Vītoliņš, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par būvju Kustes dambī 4, Ventspilī nojaukšanu” (Lēmums Nr.79).

26.§

Par piemaksas noteikšanas kritērijiem un piešķiršanas kārtību Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestādes “Ventspils Pašvaldības policija” darbiniekiem par darbu paaugstināta riska un slodzes apstākļos saistībā ar Covid-19 infekcijas slimības uzliesmojumu un tā seku novēršanu

Ziņo: Ojārs Rudzītis

Jautājumu ziņotājam nav.

Dome, atklāti balsojot ar 12 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Bruno Jurševics, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – nav, nolemj:

Pieņemt domes lēmumu “Par piemaksas noteikšanas kritērijiem un piešķiršanas kārtību Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestādes “Ventspils Pašvaldības policija” darbiniekiem par darbu paaugstināta riska un slodzes apstākļos saistībā ar Covid-19 infekcijas slimības uzliesmojumu un tā seku novēršanu” (Lēmums Nr.80).

D.Ošenieks vērš uzmanību, ka deputāts Ģ.V.Kristovskis piedalās sēdē ar neieslēgtu attēlu un pēdējos jautājumos balsojumu sniedz tikai rakstiski.

Ģ.V.Kristovskis ieslēdz skaņu un attēlu un norāda, ka nav iepazīstināts ar noteikumiem, kas nosaka obligātu ieslēgtu skaņu un attēlu.

D.Ošenieks vērš uzmanību, ka ir iepazinies ar šādiem nosacījumiem.

Ģ.V.Kristovskis informē, ka ņems vērā aizrādījumu.

27.§

Par nākamās kārtējās Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes sēdes sasaukšanu

Ziņo: Jānis Vītolīšs

PROTOKOLLĒMUMS

27.§

Par nākamās kārtējās Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes sēdes sasaukšanu

Dome, atklāti balsojot ar 11 balsīm PAR (Guntis Blumbergs, Edgars Čeporjus, Andris Grigalis, Aigo Gūtmanis, Dace Korna, Ģirts Valdis Kristovskis, Kristīne Lemberga, Didzis Ošenieks, Normunds Pūpols, Jānis Vītolīšs, Kārlis Vočtavs), PRET – nav, ATTURAS – 1 (Bruno Jurševics), nolemj:

Nākamo kārtējo Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes sēdi sasaukt 2021.gada 11.novembrī pl.13.00.

Sēdi slēdz plkst.15:16.

Sēdes vadītājs,

Domes priekšsēdētājs

Jānis Vītolīšs
(2021.gada 4.novembrī)

Vispārējās nodaļas vadītāja

Agnija Priedoliņa
(2021.gada 4.novembrī)

Domes sēdē pieņemto lēmumu
saraksts
(2021.gada 28.oktobrī)

PROTOKOLS NR.11

<i>Nr.p.k</i>	<i>Nr.</i>	<i>Izskatāmā jautājuma nosaukums</i>	<i>Ziņotājs</i>
1.	Protokollēmums Nr.1	Par domes sēdes darba kārtības apstiprināšanu	J.Vītoliņš
2.	Lēmums Nr.62	Par attieksmi pret Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijas atbalstīto likumprojektu "Grozījumi Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā" (Nr. 1171/Lp13) saistībā ar Ventspils valstspilsētas un Ventspils novada pašvaldību apvienošanu	A.Galindoms
3.	Lēmums Nr.63	Par pašvaldības dzīvokļa Nr.[..] Lielajā prospektā 41, Ventspilī, atsavināšanu	B.Līdaka
4.	Lēmums Nr.64	Par pašvaldības dzīvokļa Nr.[..] Sarkanmuižas dambī 21, Ventspilī, atsavināšanu	B.Līdaka
5.	Lēmums Nr.65	Par pašvaldības dzīvokļa Nr.[..] Lielajā prospektā 24, Ventspilī, atsavināšanu	B.Līdaka
6.	Lēmums Nr.66	Par pašvaldības dzīvokļa Nr.[..] Talsu ielā 64, Ventspilī, atsavināšanu	B.Līdaka
7.	Lēmums Nr.67	Par zemes gabala Kraujas ielā 19k-324, Ventspils atsavināšanu	I.Sarmulis
8.	Lēmums Nr.68	Par zemes gabala Lāčplēša ielā 8, Ventspilī atsavināšanu	I.Sarmulis
9.	Lēmums Nr.69	Par zemes gabala Stalddenes iela 81k-17, Ventspils atsavināšanu	I.Sarmulis
10.	Lēmums Nr.70	Par zemes gabala Abavas iela 17, Ventspils, ¼ domājamās daļas atsavināšanu	I.Sarmulis
11.	Lēmums Nr.71	Par zemes gabala Lielais prospekts 52, Ventspils atsavināšanu	I.Sarmulis
12.	Saistošie noteikumi Nr.8	Grozījumi 2020.gada 18.decembra saistošajos noteikumos Nr.22 "Par Ventspils pilsētas pašvaldības 2021.gada budžetu"	I.Rītele
13.	Lēmums Nr.72	Par SIA "Kurzemes filharmonija" valdi	I.Caune
14.	Lēmums Nr.73	Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai K.Vitenbergam	I.Caune
15.	Lēmums Nr.74	Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai R.Ozoliņai	I.Caune
16.	Lēmums Nr.75	Par atļauju valsts amatpersonas amatu savienošanai E.Spalānam	I.Caune
17.	Saistošie noteikumi Nr.9	Grozījumi Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes 2021. gada 5. augusta saistošajos noteikumos Nr. 1 "Par pašvaldības sociālajiem pabalstiem un to piešķiršanas kārtību Ventspils valstspilsētā"	U.Lapskalna
18.	Saistošie noteikumi Nr.10	Par pabalsta piešķiršanu sadzīves apstākļu uzlabošanai	U.Lapskalna
19.	Lēmums Nr.76	Par grozījumiem Ventspils pilsētas domes 2014.gada 11.aprīļa lēmumā Nr.47 "Par Ventspils pilsētas pašvaldības iestāžu maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu"	I.Tamane
20.	Nolikums Nr.2	Grozījumi Ventspils pilsētas domes 2018.gada 7.decembra nolikumā Nr.2 "Ventspils pilsētas pašvaldības iestādes "Ventspils pilsētas Izglītības pārvaldes nolikums"	I.Tamane

<i>Nr.p.k</i>	<i>Nr.</i>	<i>Izskatāmā jautājuma nosaukums</i>	<i>Ziņotājs</i>
21.	Saistošie noteikumi Nr.11	Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības stipendijas studējošiem, kuri augstākajā izglītības iestādē apgūst pedagoģiskās izglītības programmu, piešķiršanas kārtību	I.Tamane
22.	Lēmums Nr.77	Par izglītības procesa īstenošanas attālināti kārtību un pārtikas paku piegādi Ventspils valstspilsētas pašvaldības izglītības iestāžu izglītojamiem	I.Tamane
23.	Lēmums Nr.78	Par dalību UNESCO Globālajā izglītības pilsētu tīklā	I.Tamane
24.	Saistošie noteikumi Nr.12	Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Ventspils valstspilsētas administratīvajā teritorijā	G.Celms
25.	Lēmums Nr.79	Par būvju Kustes dambī 4, Ventspilī nojaukšanu.	V.Lesiņš
26.	Lēmums Nr.80	Par piemaksas noteikšanas kritērijiem un piešķiršanas kārtību Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestādes "Ventspils Pašvaldības policija" darbiniekiem par darbu paaugstināta riska un slodzes apstākļos saistībā ar Covid-19 infekcijas slimības uzliesmojumu un tā seku novēršanu	O.Rudzītis
27.	Protokollēmums Nr.27	Par Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes nākamās kārtējās sēdes sasaukšanu	J.Vītoliņš