



**Latvijas Republika  
VENTSPILS PILSĒTAS DOME**

---

**LĒMUMS**

**VENTSPILĪ**

2010. gada 21.oktobrī

Nr. 222  
(protokols Nr. 19; 13§)

Par Vilmas Teneses (Wilma Teness)  
2010. gada 22. janvāra un 2010. gada  
20. maija iesniegumu izskatīšanu

Ventspils pilsētas dome ir saņēmusi un izskatījusi Vilmas Teneses (Wilma Teness, turpmāk tekstā arī – „Sūdzības iesniedzēja”) 2010.gada 22.janvāra un 2010.gada 20.maija iesniegumus, ar kuriem viņa apstrīd Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja 1.vietnieka infrastruktūras jautājumos J.Vītoliņa 2010.gada 14.janvāra rīkojuma Nr.44 „Par izmaiņu apstiprināšanu zemes ierīcības projektā” (turpmāk tekstā – „Apstrīdētais akts”) 1, 1.1. un 2 punktus. Izvērtējot Sūdzības iesniedzējas argumentus un apsvērumus, Ventspils pilsētas dome konstatēja:

**Lietas fakti.** Atbilstoši Ventspils rajona, Tārgales pagasta, Tautas deputātu padomē 1991.gada 18.jūnijā reģistrētajam iesniegumam Nr.10, un pēc Ventspils pilsētas un Ventspils rajona administratīvo robežu izmaiņām (likums Par Ventspils pilsētas un Ventspils rajona administratīvās robežas grozīšanu), Ventspils pilsētas domē 2001.gada 5.oktobrī reģistrētajam iesniegumam Nr.1-46/938, bijušo zemes īpašumu Ventspils apriņķī, Sarkanmuižas pagastā, „Pļavmalas” (1940.gada adrese) bija pieprasījusi bijušo zemes īpašnieku mantiniece Vilma Tenese (Wilma Teness). Atbilstoši zemes īpašuma tiesību atjaunošanas ierobežojumiem, kas bija spēkā līdz 2003.gada 24.jūlijam, bijušo zemes īpašnieku mantiniekiem nebija tiesību atjaunot īpašuma tiesības ostas teritorijās, bet bija tiesības atbilstoši savai izvēlei un likumā noteiktajā kārtībā saņemt kompensāciju vai līdzvērtīgu zemes gabalu citā vietā.

Ievērojot minēto, ar Ventspils pilsētas domes Zemes komisijas 2002.gada 30.augusta lēmumu (6. protokola II daļas 4. punkts) tika atzītas Sūdzības iesniedzējas tiesības par minētā bijušā zemes īpašuma „Pļavmalas” pamatgabalu, ~58 174 kv.m. platībā un starpgabalu, ~ 44 855 kv.m. platībā saņemt īpašumā līdzvērtīgu zemes gabalu citā vietā Ventspils pilsētā.

Atbilstoši 2003.gada 19.jūnijā pieņemtajiem grozījumiem Likumā par ostām (19.panta piektā daļa) bijušiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, kuru bijušie zemes īpašumi iekļauti Ventspils ostas teritorijā pēc 1995.gada 4.maija, tika noteiktas tiesības pēc izvēles arī atjaunot īpašuma tiesības uz vēsturiskajiem zemes īpašumiem. Ventspils pilsētas domes Zemes komisija, pamatojoties uz iepriekš minētajām normatīvo aktu izmaiņām, ar savu 2003.gada 29.augusta vēstuli Nr.1-46/938 lūdza Sūdzības iesniedzēju paziņot viņas izvēli par īpašuma tiesību atjaunošanu uz bijušo zemes īpašumu vai līdzvērtīgas zemes, vai zemes vērtības kompensācijas saņemšanu par minēto bijušo zemes īpašumu „Pļavmalas”, tajā skaitā par pamatgabalu, ~58 174 kv.m. platībā un starpgabalu, ~ 44 855 kv.m. platībā.

Sūdzības iesniedzēja ar savu 2003.gada 25.septembra vēstuli paziņoja savu izvēli „saņemt līdzvērtīgu zemi citā vietā” Ventspils pilsētā. Ar savu 2006.gada 8.janvāra vēstuli Sūdzības iesniedzēja atkārtoti apliecināja un norādīja uz savu vēlmi bijušā zemes īpašuma Ventspils apriņķī, Sarkanmuižas pagastā, „Pļavmalas” (1940. gada adrese) vietā saņemt īpašumā līdzvērtīgu zemi citā vietā Ventspils pilsētā.

Likumā noteiktajā kārtībā Ventspils pilsētas domes Zemes komisija vairākkārt piedāvāja Sūdzības iesniedzējai līdzvērtīgus zemesgabalus (Ventspils pilsētas domes Zemes komisijas 2006.gada 5.jūlija vēstule Nr.1-72/23, Ventspils pilsētas domes Zemes komisijas 2007.gada 28.februāra vēstule Nr. 23 (2006), Ventspils pilsētas domes Zemes komisijas 2008.gada 18.augusta vēstule Nr.1-46/628), kā arī pamatoja līdzvērtīgas zemes noteikšanas aprēķina kārtību, taču no šiem piedāvājumiem Sūdzības iesniedzēja vienmēr atsacījusi (2006.gada 20.decembra un 2007. gada 6. jūnija vēstules).

2008.gada 3.septembrī Sūdzības iesniedzēja mainījusi savu viedokli un ar iesniegumu lūgusi atjaunot viņai īpašuma tiesības uz visu viņai pienākošos zemesgabalu Ventspils apriņķī, Sarkanmuižas pagastā „Pļavmalas” (1940.gada adrese) 14,57ha platībā. Analogisks lūgums izteikts arī Sūdzības iesniedzējas 2009.gada 12.janvāra iesniegumā.

Ievērojot minētos apstākļus un izskatot Sūdzības iesniedzējas 2008.gada 3.septembra un 2009.gada 12.janvāra iesniegumus, 2009.gada 30.janvārī Ventspils pilsētas domes Zemes komisija izskatīja jautājumu par īpašuma tiesību atjaunošanu uz minēto īpašumu. Ar Ventspils pilsētas domes Zemes komisijas **2009.gada 30.janvāra lēmumu** ((1.protokols, 1.punkts) turpmāk tekstā – „Zemes komisijas Lēmums”) Sūdzības iesniedzējai tika **atzītas īpašuma tiesības** uz bijušo zemes īpašumu Ventspils apriņķī, Sarkanmuižas pagastā, „Pļavmalas” (1940. gada adrese), aptuveni 14,57 ha kopplatībā, vairāk vai mazāk, cik izrādīsies pēc zemes ierīcības projekta izstrādāšanas un atjaunojamo zemes gabalu uzmērīšanas dabā, tai skaitā veicot bijušā zemes īpašuma „Pļavmalas” pamatgabala atlikušās daļas, ~53 598 kv.m. platībā, un starpgabala „Mājas pļava”, ~40 900 kv.m. platībā, robežu korekcijas, reāli nododot Sūdzības iesniedzējai īpašumā zemes gabalu ar ieteicamo adresi Mauru ceļš 27, Ventspilī ~ 94 498 kv.m. kopplatībā.

Zemes komisijas Lēmums Sūdzības iesniedzējai nosūtīts 2009. gada 23. februārī, līdz ar to Lēmums stājies spēkā 2009. gada 02. aprīlī.

Sūdzības iesniedzēja ar savu 2009.gada 21.marta iesniegumu lūdza Ventspils pilsētas domi izpildīt Zemes komisijas Lēmumu un nodot viņai īpašumā attiecīgos zemesgabalus, tādējādi apliecinot, ka piekrīt šādam Zemes komisijas Lēmumam. Konkrēti, Sūdzības iesniedzēja ar savu 2009.gada 21.marta iesniegumu ir lūgusi nodot viņai īpašumā šādus zemesgabalus:

- **zemes gabalu „Pļavmalas”, Ventspilī (tagadējā adrese) 1201 kv.m.platībā;**
- **bijušā zemes īpašuma pamatgabalu „Pļavmalu mājas” (1940.gada adrese) atlikušās daļas platību ~ 53’598 kv.m. un uz bijušā zemes īpašuma starpgabalu „Mājas pļava” (1940.gada adrese) ~40’900 kv.m.platībā, reāli nododot īpašumā zemes gabalu ar adresi Mauru ceļš 27, Ventspilī ~94’498 kv.m.kopplatībā;**
- **bijušā zemes īpašuma starpgabalu „Izdegas” (1940.gada adrese) ~20’700 kv.m.platībā;**
- **bijušā zemes īpašuma ganību starpgabalu (1940.gada adrese) ~29’300 kv.m.platībā, cik, vairāk vai mazāk, izrādīsies pēc to kadastrālās uzmērīšanas.**

Izpildot šo Sūdzības iesniedzējas lūgumu un Zemes komisijas Lēmumu, 2010.gada 14.janvārī tika pieņemts Sūdzības iesniedzējas Apstrīdētais akts. Proti, ar Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja 1.vietnieka infrastruktūras jautājumos

2010.gada 14.janvāra rīkojumu Nr.44 „Par izmaiņu apstiprināšanu zemes ierīcības projektā” tika izveidots Vilmai Tenesei (Wilma Teness) piekrītošs zemes gabals Mauru ceļš 27, Ventspils, ~ 94 498 kv.m. platībā. Atbilstoši šim rīkojumam, Valsts Zemes dienesta Kurzemes reģionālās nodaļas Ventspils biroja Kadastra daļā zemes gabalam Mauru ceļš 27, Ventspils tika piešķirts zemes kadastra numurs 2700 033 0209 un tas tika noteikts kā piekrītošs Sūdzības iesniedzējai.

Sūdzības iesniedzēja 2010.gada 22.janvārī un 2010.gada 20.maijā iesniegusi lūgumu atcelt Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja 1.vietnieka infrastruktūras jautājumos 2010.gada 14.janvāra rīkojuma Nr.44 „Par izmaiņu apstiprināšanu zemes ierīcības projektā” 1., 1.1.un 2.punktus, norādot, ka nepiekrīt bijušā zemes īpašuma Ventspils apriņķī, Sarkanmuižas pagastā, „Pļavmalas” (1940. gada adrese) pamatgabala 53 598 kv.m. platībā un starpgabala 40 900 kv.m. platībā robežu korekcijām, lūdzot zemes īpašuma tiesību atjaunošanu tā vēsturiskajās robežās.

**Sūdzības pamatojums.** Sūdzības iesniedzēja pamato savu sūdzību ar šādiem apsvērumiem:

Apstrīdētā akta 1., 1.1.un 2.punkti esot pretrunā un nav atbilstoši Zemes komisijas Lēmuma 1.-3.punktiem, kas ir Sūdzības iesniedzējai labvēlīgs administratīvs akts, ko viņa nekad nav pārsūdzējusi un nav vēlējusies pārsūdzēt. Līdz ar to Apstrīdētā akta attiecīgajiem punktiem neesot tiesiskā pamatojuma;

Apstrīdētā akta 1.1.punktā noteiktais zemes gabals Mauru ceļš 27 esot cits, Zemes komisijas lēmumā neminēts un tā 1.pielikumā pievienotajā grafiskajā pielikumā neatnāts (nesaistīts) zemes gabals;

Sūdzības iesniedzēja nekad neesot piekritusi saņemt šī īpašuma vietā līdzvērtīgu zemi.

**Ventspils pilsētas domes apsvērumi.** Ievērojot visus izklāstītos lietas faktiskos apstākļus, Ventspils pilsētas domes ieskatā īpaša nozīme būtu piešķirama vairākiem aspektiem.

**Pirmkārt**, lietā nav strīda par to, ka Zemes komisijas Lēmums ir Sūdzības iesniedzējai labvēlīgs administratīvs akts, kam Sūdzības iesniedzēja pati piekritusi, kas stāties spēkā un ko Sūdzības iesniedzēja tieši un nepārprotami lūgusi izpildīt. Apstrīdētais akts ir vienīgi Zemes komisijas spēkā esoša lēmuma izpildīšana.

**Otrkārt**, ar Zemes komisijas Lēmumu ir atzītas Sūdzības iesniedzējas īpašuma tiesības un noteikts reāli nododot Sūdzības iesniedzējai īpašumā zemes gabalu ar ieteicamo adresi Mauru ceļš 27, Ventspilī ~ 94 498 kv.m. kopplatībā. Turklāt Sūdzības iesniedzēja savā 2009.gada 21.marta iesniegumā cita starpā lūgusi nodot viņai īpašumā bijušā zemes īpašuma pamatgabalu „Pļavmalu mājas” (1940.gada adrese) atlikušās daļas platību ~ 53’598 kv.m. un bijušā zemes īpašuma starpgabalu „Mājas pļava” (1940.gada adrese) ~40’900 kv.m.platībā, reāli nododot īpašumā zemes gabalu ar adresi Mauru ceļš 27, Ventspilī ~94’498 kv.m.kopplatībā.

Precīzi, atbilstoši šim lūgumam un Zemes komisijas Lēmumam ar Apstrīdēto aktu nolemts noteikt zemes gabalu Mauru ceļš 27 kā piekrītošu Sūdzības iesniedzējai. Tādējādi, Apstrīdētais akts tieši un precīzi atbilst Zemes komisijas Lēmumā paredzētajam. Ar Apstrīdēto aktu ir veikta spēkā esoša un tiesiska administratīvā akta – Zemes komisijas Lēmuma – izpilde. No minētā izriet, ka nepamatots ir Sūdzības iesniedzējas uzskats, ka Apstrīdētā akta 1., 1.1.un 2.punkti būtu pretrunā ar Zemes komisijas Lēmuma 1.-3.punktiem.

**Treškārt**, jāņem vērā, ka Zemes komisijas Lēmuma 1.pielikumā ir grafiski atspoguļoti bijušā zemes īpašuma Ventspils apriņķī, Sarkanmuižas pagastā „Pļavmalas” (1940.gada adrese) zemes gabali, kā tas norādīts arī pašā Zemes komisijas Lēmumā (skat. Zemes komisijas Lēmuma 1.lpp.pēdējo rindkopu), kā arī atjaunojamais zemes gabals Mauru ceļš 27, Ventspilī. Līdz ar to neadekvāta un neatbilstoša ir arī Sūdzības iesniedzējas norāde, ka Apstrīdētā akta 1.1.punktā

noteiktais zemes gabals Mauru ceļš 27 esot cits, Zemes komisijas Lēmumā neminēts un tā 1.pielikumā pievienotajā grafiskajā pielikumā neatainots (nesaistīts) zemes gabals.

Tāpat, būtisks ir apstāklis, ka ar Apstrīdēto aktu Sūdzības iesniedzējai viņas īpašuma vietā netiek piešķirts līdzvērtīgs zemes gabals citā vietā, kā to nepamatoti norāda Sūdzības iesniedzēja. Ja tas tā būtu, atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 19.maija noteikumiem nr.352 „Līdzvērtīgas zemes kompensācijas fonda izveidošanas kārtība, kā arī kārtība, kādā aprēķina bijušā zemes īpašuma vērtību, kāda tā bija 1940. gada 21. jūlijā, un kārtība, kādā tiek piešķirta līdzvērtīga zeme bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem”, tiktu aprēķināta Ventspils apriņķa, Sarkanmuižas pagasta īpašuma „Pļavmalas” (1940.gada adrese) vērtība uz 1940. gada 21.jūliju un piedāvāts izvēlēties vienu vai vairākus līdzvērtīgus zemes gabalus, kuru kopējā summa nepārsniedz bijušā zemes īpašuma novērtējumu uz 1940.gadu.

Kā jau Sūdzības iesniedzēja ir vairākkārt informēta, atbilstoši Valsts zemes dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās nodaļas Ventspils filiāles Nekustamā īpašuma Formēšanas biroja 2001. gada 21. jūnija Zemes īpašuma kompensācijas aprēķinam Nr.326, bijušā zemes īpašuma Ventspils apriņķī, Sarkanmuižas pagastā „Pļavmalas” (1940. gada adrese) 14,57 ha platībā novērtējums uz 1940.gada 21.jūliju ir Ls 1836,23. Tādējādi, ja Sūdzības iesniedzējai ar Apstrīdēto aktu tiktu piešķirts līdzvērtīgs zemes gabals citā vietā, viņa saņemtu vienu vai vairākus zemes gabalus, kuru kopējā kadastrālā vērtība nepārsniegtu bijušā zemes īpašuma novērtējumu uz 1940.gadu, t.i. īpašuma tiesības būtu atjaunojamas uz ievērojami mazāku (mazākiem) zemes gabalu (gabaliem).

Tā kā zemes gabals, kas minēts Apstrīdētajā aktā, proti, Mauru ceļš 27, Ventspilī nekādā veidā neatbilst nedz līdzvērtīgas zemes kritērijiem, nedz arī ir piešķirts tādā gadījumā piemērojamā procedūrā, kā nepamatota un faktiskajiem apstākļiem pilnībā neatbilstoša un ir noraidāma Sūdzības iesniedzējas norāde, ka ar Apstrīdēto aktu viņai būtu piešķirts cits līdzvērtīgs zemesgabals, kam, savukārt, viņa nav piekritusi.

Sūdzības iesniedzējai ir piešķirts tieši tas zemes gabals, kas norādīts Zemes komisijas Lēmumā, kam viņa tiešā formā piekritusi, un tieši tas pats zemes gabals, ko Sūdzības iesniedzēja lūgusi nodot viņai īpašumā savā 2009.gada 21.marta iesniegumā. Tādējādi, Ventspils pilsētas domei nav saprotams Sūdzības iesniedzējas sūdzību pamatojums.

Ventspils pilsētas domes ieskatā ar Zemes komisijas Lēmumu un Apstrīdēto aktu atzītās īpašuma tiesības un atbilstošie zemes gabali, ja Sūdzības iesniedzēja tos saņemtu īpašumā, veicinātu privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību salīdzinājumā ar tādu situāciju, kad Sūdzības iesniedzējai tiktu piedāvāti citi līdzvērtīgi zemes gabali citā vietā pašvaldības teritorijā atbilstoši zemes īpašuma novērtējumam uz 1940.gadu.

Vēl jo vairāk, jāņem vērā, ka Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja 1.vietnieka infrastruktūras jautājumos 2010.gada 14.janvāra rīkojums Nr.44 „Par izmaiņu apstiprināšanu zemes ierīcības projektā” nav satura izvēles administratīvais akts Administratīvā procesa likuma izpratnē. Šis akts var un to ir pieļaujams izdot vienīgi atbilstoši Zemes komisijas Lēmumā noteiktajam. Šādā kontekstā vēl jo nesaprotamāka ir Sūdzības iesniedzējas faktiskā vēlme, lai pašvaldība šajā aktā būtu norādījusi citu nekustamo īpašumu nekā tas bijis noteikts Zemes komisijas Lēmumā. Apstrīdētā akta saturs, kā jau tas tika noskaidrots, tieši un precīzi atbilst Zemes komisijas Lēmumam un Sūdzības iesniedzējas lūgumam, un Ventspils pilsētas domei nav tiesību pieņemt savādāku aktu, apstiprinot cita satura zemes ierīcības projektu kā noteikts spēkā esošā un neapstrīdētā personai labvēlīgā administratīvajā aktā – Zemes komisijas Lēmumā.

Ievērojot minētos apsvērumus, kā arī pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 81. pantu,

un ievērojot Ventspils pilsētas domes Likumības komisijas 2010. gada 21. septembra ieteikumu un Ventspils pilsētas domes Pilsētas attīstības jautājumu komitejas 2010. gada 14. oktobra akceptu,

Ventspils pilsētas dome

**nolemj:**

1. Atstāt Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja 1.vietnieka infrastruktūras jautājumos 2010.gada 14.janvāra rīkojumu Nr.44 „Par izmaiņu apstiprināšanu zemes ierīcības projektā” negrozītu.
2. Noraidīt Vilmas Teneses (Wilma Teness) 2010.gada 22.janvāra un 2010.gada 20.maija iesniegumus par Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja 1.vietnieka infrastruktūras jautājumos 2010.gada 14.janvāra rīkojuma Nr.44 „Par izmaiņu apstiprināšanu zemes ierīcības projektā” 1., 1.1. un 2. punkta atcelšanu.

Ventspils pilsētas domes lēmumu 1 (viena) mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā Lielajā ielā 4, Liepājā, LV-3401.

Sēdes vadītājs,  
Domes priekšsēdētāja 1.vietnieks  
infrastruktūras jautājumos



**J. Vītolinš**

Nosūtīt :

- 1- Vispārējai nodaļai
- 1- VZD Kurzemes reģionālai nodaļai
- 1- Juridiskai nodaļai
- 1- APN
- 1- APN Teritoriālplānošanas un zemes ierīcības dienestam
- 1- Ventspils brīvostas pārvaldei
- 1- APN arhīvam
- 1- Zemes komisijai
- 1- Vilmai Tenesei (Wilma Teness)-nodot APN Teritoriālplānošanas un zemes ier. dienestam
- 10 eks. lietā dp