



## VENTSPILS VALSTSPILSĒTAS PAŠVALDĪBAS DOME

Jūras iela 36, Ventspils, LV3601, Latvija, tālr.: 63601100, e-pasts: [dome@ventspils.lv](mailto:dome@ventspils.lv), [www.ventspils.lv](http://www.ventspils.lv)

### LĒMUMS

Ventspilī

2026. gada 11. jūnijā

Nr. 72  
(protokola Nr.9; 9.§)

Par Administratīvās rajona tiesas 2026. gada 22. maija spriedumu lietā par totalizatora un derību likmju pieņemšanas vietas atļaujas izsniegšanu SIA "Olympic Casino Latvia"

2025. gada 24. aprīlī Ventspils valstspilsētas pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) dome pieņēma lēmumu Nr. 47 "Par atteikumu izsniegt atļauju totalizatoru un derību likmju pieņemšanas vietai Kuldīgas ielā 17, Ventspilī", ar kuru nolēma atteikt SIA "Olympic Casino Latvia", vienotais reģistrācijas Nr. 40003264397, izsniegt atļauju totalizatora un derību likmju pieņemšanas vietas atvēršanai Kuldīgas ielā 17, Ventspilī.

SIA "Olympic Casino Latvia" iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par Pašvaldības domes 2025. gada 24. aprīļa lēmuma Nr. 47 atzīšanu par prettiesisku un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru SIA "Olympic Casino Latvia" tiktu izsniegta atļauja totalizatora un derību likmju pieņemšanas vietas atvēršanai, kā arī mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

2026. gada 22. maijā Pašvaldības iestādē "Ventspils domes administrācija" ir saņemts Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2026. gada 22. maija spriedums (turpmāk – Spriedums), ar kuru par prettiesisku atzīts Pašvaldības domes 2025. gada 24. aprīļa lēmums Nr. 47 un uzlikts pienākums:

- 1) Pašvaldības domei izdot SIA "Olympic Casino Latvia" atļauju totalizatoru un derību likmju pieņemšanas vietas atvēršanai Kuldīgas ielā 17, Ventspilī;
- 2) Pašvaldībai atlīdzināt SIA "Olympic Casino Latvia" mantiskos zaudējumus EUR 199,65 apmērā;
- 3) Pašvaldībai atlīdzināt SIA "Olympic Casino Latvia" samaksāto valsts nodevumu EUR 30 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas līdz 2026. gada 22. jūnijam iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesa Sprieduma motivācijā norādījusi, ka tiesu praksē azartspēļu organizēšanas aizlieguma pamatošana ar sabiedrībā pastāvošu negatīvu attieksmi pret azartspēlēm ir atzīta par pārāk vispārīgu un nekonkrētu. Tiesas vērtējumā, pašvaldības norādītais pamatojums ir vispārīgs un uz pieņēmumiem balstīts un nepamato, kāds tieši būtisks sabiedriskās kārtības un drošības apdraudējums radīsies pieteicējai atverot totalizatoru un derību likmju pieņemšanas un organizēšanas vietu, vietā, kur šāda vieta jau atrodas un kur atrodas gan pieteicējas, gan cita komersanta spēļu zāles. Vienlaikus tiesa kritiski vērtējusi Pašvaldības secinājumu par iespējamu lielāku interesi iesaistīties azartspēlēs, ņemot vērā, ka azartspēļu reklāma ir aizliegta un sporta derības ir pieejamas internetā.

Pašvaldības domes rīcība attiecībā uz azartspēļu organizēšanai atļauju izsniegšanu ir bijusi nemainīga un konsekventa kopš Azartspēļu un izložu likuma spēkā stāšanās 2006. gada 1. janvārī. Līdz 2006. gada 1. janvārim atļaujas azartspēļu organizēšanai atbilstoši likumam “Par izlozēm un azartspēlēm” izsniedza Finanšu ministrija, pie kam visas Pašvaldības administratīvajā teritorijā darbojošās azartspēļu organizēšanas vietas atļaujas spēļu zāles organizēšanai ir saņēmušas līdz 2006. gada 1. janvārim.

Tāpat kā Pašvaldības domes rīcība attiecībā uz azartspēļu organizēšanas atļauju izsniegšanu ir bijusi konsekventa, arī tiesu prakse attiecībā uz pašvaldību domju lēmumiem par azartspēļu organizēšanas vietu neatļaušanu lielākoties ir bijusi līdzīga. Tiesu praksē līdzīgās lietās ir nostiprināta atziņa, ka azartspēļu organizēšana Latvijā pati par sevi ir atļauta komercdarbība, tomēr pašvaldībām ir tiesības katrā konkrētajā gadījumā izvērtēt, vai azartspēļu organizēšana attiecīgajā vietā nerada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu. Vienlaikus tiesu praksē ir uzsvērts, ka pašvaldības rīcības brīvība nav neierobežota, proti, dome nevar atteikt atļauju tikai tādēļ, ka kopumā neatbalsta azartspēļu pastāvēšanu savā teritorijā vai atsaukties uz vispārīgiem apsvērumiem par azartspēļu kaitīgumu un sabiedrībā pastāvošu negatīvu attieksmi pret azartspēlēm. Satversmes tiesa, skatot lietu par Rīgas teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu, kas noteica, ka *visā teritorijā ir aizliegts organizēt azartspēles un sniegt attiecīgos azartspēļu pakalpojumus (turpmāk arī – organizēt azartspēles) kazino, spēļu zālēs, bingo zālēs, kā arī totalizatora vai derību likmju pieņemšanas vietās, izņemot, ja šādas azartspēļu organizēšanas vietas atrodas četru vai piecu zvaigžņu viesnīcās* atbilstību Latvijas Republikas Satversmei, ir atzinusi<sup>1</sup>, ka pašvaldības noteiktajiem ierobežojumiem jābūt pietiekami precīzi pamatotiem ar konkrētās teritorijas apstākļiem, balstītiem pietiekamā faktisko apstākļu izvērtējumā, t.i., pašvaldībai teritorijas plānojumā nosakot teritorijas, kurās organizēt azartspēles nav atļauts, pašvaldības rīcībai jābūt pamatotai un balstītai racionālos apsvērumos attiecībā uz paredzēto ierobežojumu nepieciešamību.

Līdzšinējās tiesvedības azartspēļu atļauju izsniegšanas jautājumos Pašvaldībai ir bijušas nelabvēlīgas:

1. Administratīvā apgabaltiesa 2020. gada 15. jūlijā apmierināja SIA “Joker LTD” pieteikumu un uzlika pienākumu Ventspils pilsētas domei izdot atļaujas totalizatora un derību likmju pieņemšanas vietu atvēršanai vairākās adresēs Ventspilī: Kuldīgas ielā 17, Saules ielā 79, Lielajā prospektā 56 un Lidotāju ielā 26. Pašvaldība iesniedza kasācijas sūdzību, bet ar 2021. gada 9. marta Augstākās tiesas Senāta rīcības sēdes lēmumu tika atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību, jo sūdzībā norādītie iebildumi, nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Senāts norādīja, ka *iedzīvotāju negatīvā nostāja pati par sevi nevar tikt uzskatīta par būtisku iedzīvotāju interešu aizskārumu; [...] visi apstākļi ir jāvērtē kopsakarā.*

2. Administratīvā apgabaltiesa 2020. gada 30. septembrī apmierināja SIA “LVBet” pieteikumu un uzlika pienākumu Ventspils pilsētas domei izdot atļauju spēļu zāles un derību likmju pieņemšanas vietas atvēršanai Talsu ielā 17. Par minēto spriedumu Pašvaldība iesniedza kasācijas sūdzību, tomēr Augstākās tiesas Senāts 2023. gada 23. maijā pieņēma lēmumu atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas spriedumu un kasācija sūdzību noraidīt. Senāts spriedumā norādīja, ka *nav pamatots domes uzskats, ka būtisku attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu pierāda domes veiktās Talsu ielas 17 apkaimes iedzīvotāju aptauja, kā arī kamēr saistošo noteikumu vai teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde nav pabeigta un attiecīgais tiesību akts nav publicēts, pašvaldība nevar atsaukties uz tajā ietvertu regulējumu tā izstrādes stadijā.*

Pašvaldības domes 2025. gada 24. aprīļa lēmums Nr. 47 ir balstīts uz līdzīgiem apsvērumiem, kādi tikuši vērtēti iepriekšējās, Pašvaldībai nelabvēlīgajās lietās. Analizējot Spriedumā sniegto motivāciju, tiesu praksi, kā arī ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā nav konstatējami jauni vai būtiski atšķirīgi apstākļi, kas varētu pamatot citādāku lietas iznākumu, pirmšķietami var nonākt pie secinājumu, ka turpmākajā tiesvedībā Pašvaldības izredzes uz labvēlīgu iznākumu vērtējamas kā

<sup>1</sup> Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2024. gada 4. aprīļa spriedums lietā nr. 2023-27-03; pieejams: <https://www.satversmestiesas.lv/lv/media/982/download?attachment>

minimālas. Vienlaikus jāņem vērā, ka Sprieduma pārsūdzēšana var radīt Pašvaldībai papildus tiesvedības izmaksas.

Pamatojoties uz likuma "Par tiesu varu" 16.panta pirmo daļu *tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies tā pārsūdzēšanas vai noprotēšanas termiņš un tas nav pārsūdzēts vai noprotēts*. Savukārt minētā panta otrajā un ceturtajā daļā noteikts, ka *spriedums, kas stāties likumīgā spēkā, ir izpildāms un šādam spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu*.

Pašvaldību likuma 10.panta pirmās daļas 18. punkts nosaka, ka *tikai domes kompetencē ir lemt par azartspēļu organizēšanas vietu atļaušanu vai aizliegšanu pašvaldības administratīvajā teritorijā*. Savukārt Azartspēļu un izložu likuma 42.panta trešā daļa nosaka, ka *ja azartspēles paredzēts rīkot vietā, uz kuru nav attiecināmi šā likuma 41.panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi, par atļauju organizēt azartspēles katrā konkrētajā gadījumā lemj pašvaldības dome*.

Lai gan Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 18. punkts un Azartspēļu un izložu likuma 42. panta trešā daļa paredz pašvaldības domes kompetenci lemt par azartspēļu organizēšanas vietu atļaušanu vai aizliegšanu, konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka ar spēkā stājušos tiesas spriedumu jautājums pēc būtības jau ir izšķirts, t.i., Pašvaldības domei vairs nepastāv rīcības brīvība atkārtoti vērtēt apstākļus atļaujas izsniegšanai konkrētajā vietā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, pamatojoties uz Azartspēļu un izložu likuma 42. panta trešo daļu, Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 18. punktu, kā arī Pašvaldības Likumības komisijas 2026. gada 8. jūnija ieteikumu un Pašvaldības Finanšu komitejas 2026. gada 11. jūnija atzinumu,

Ventspils valstspilsētas pašvaldības dome  
**n o l e m j:**

1. Pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2026. gada 22.maija spriedumu Lietā Nr. A420171025, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
2. Uzdot Ventspils valstspilsētas pašvaldības izpilddirektoram veikt visas nepieciešamās darbības, kas saistītas ar šī lēmuma 1. punktā noteiktā tiesas sprieduma pārsūdzēšanu, tai skaitā parakstīt sūdzības, paskaidrojumus, lūgumus un citus dokumentus, kā arī veikt citas nepieciešamās darbības Ventspils valstspilsētas pašvaldības interešu aizstāvībai visās tiesu instancēs.

Pašvaldības domes priekšsēdētājs

J. Vītoļiņš

A. Galindoms, 63601191  
[austris.galindoms@ventspils.lv](mailto:austris.galindoms@ventspils.lv)

I. Vašuka, 63601140  
[ineta.vasuka@ventspils.lv](mailto:ineta.vasuka@ventspils.lv)