VENTSPILS VALSTSPILSĒTAS PAŠVALDĪBAS DOME

Jūras iela 36, Ventspils, LV3601, Latvija, tālr.: 63601100, e-pasts: dome@ventspils.lv, www.ventspils.lv

LĒMUMA PROJEKTS

Ventspilī

2026. gada ____. _____ Nr. ____

(protokols Nr. ____; __. §)

Par grozījumu Ventspils valstspilsētas pašvaldības domes 2023. gada 13. aprīļa lēmumā Nr. 60 "Par līdzfinansējuma piešķiršanu SIA "Monumental" īres dzīvojamās mājas jaunbūvei Sinagogas ielā 2, Ventspilī"

Ar Ventspils valstspilsētas pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) domes 2023. gada 13. aprīļa lēmumu Nr. 60 "Par līdzfinansējuma piešķiršanu SIA "Monumental" īres dzīvojamās mājas jaunbūvei Sinagogas ielā 2, Ventspilī" SIA "Monumental", reģistrācijas Nr. 40203264987 (turpmāk – Sabiedrība), piešķirts Pašvaldības līdzfinansējums 200 000 EUR apmērā īres dzīvojamās mājas būvniecībai Sinagogas ielā 2, Ventspilī (turpmāk – Projekts).

Pašvaldība un Sabiedrība 2023. gada 14. novembrī noslēdza Finansēšanas līgumu Nr. 1-98/287 (turpmāk – Līgums). Līguma 4.1.2. apakšpunktā paredzēts īres dzīvojamās mājas jaunbūvi nodot ekspluatācijā 36 mēnešu laikā no Līguma noslēgšanas dienas. Šāds termiņš noteikts arī Pašvaldības domes 2022. gada 7. aprīļa nolikuma Nr. 3 "Īres dzīvojamo māju Ventspilī jaunbūvju projektu līdzfinansēšanas konkursa nolikums" (turpmāk – Nolikums) 9. punktā. Atbilstoši iepriekš norādītajam termiņš Projekta nodošanai ekspluatācijā beidzas 2026. gada 14. novembrī.

Sabiedrība 2026. gada 28. oktobra iesniegumā Nr. 26-10-1 "Par ēkas Sinagogas ielā 2, Ventspilī būvniecību" (turpmāk – Iesniegums) lūdz izvērtēt iespēju pagarināt Līgumā noteikto termiņu līdz 2027. gada 31. martam. Lūgumu Sabiedrība pamato ar būvprojekta izstrādes aizkavēšanos, koku ciršanas liegumu, būvniecības materiālu piegādes kavējumu un nelabvēlīgu laikapstākļu dēļ noteikto būvdarbu tehnoloģisko pārtraukumu.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmā daļa nosaka, ka valsts pārvalde darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros un savas pilnvaras izmanto atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim.

Līgums īsteno individuālu lēmumu par Projekta apstiprināšanu un publiskā finansējuma piešķiršanu. Senāts līdzīgā situācijā atzinis šādu finansēšanas līgumu par administratīvo līgumu, ar kuru radītas tiesības saņemt finansējumu ar nosacījumu, ka finansējuma saņēmējs pilda līguma saistības.[1] Līguma tiesiskā daba nosakāma pēc tā mērķa, priekšmeta, kopējā

[1] Augstākās tiesas Senāts, 2019. gada 29. marts, Arhīva Nr. SKA-159/2019

rakstura un svarīgākajiem noteikumiem.[2, 3] Civillikuma normas publisko tiesību līgumam piemērojamas tikai tiktāl, ciktāl tās atbilst publisko tiesību regulējumam un konkrētā līguma būtībai.[4, 5]

Civillikuma 1587. pants nostiprina tiesīgi noslēgta līguma saistošo spēku, un vēlāk radušās izpildes grūtības pašas par sevi nedod tiesības atkāpties no līguma.

Līguma 3.2.4. apakšpunkts paredz Pašvaldības *tiesības izvērtēt Finansējuma saņēmēja iesniegumu par Līguma termiņa pagarināšanu*. Šis noteikums uzliek pienākumu iesniegumu pienācīgi izvērtēt, bet nerada Sabiedrībai subjektīvas tiesības uz termiņa automātisku pagarināšanu. Senāts ir atzinis, ka iestādei, kurai nav pienākuma slēgt administratīvo līgumu, tomēr jāizvērtē personas ierosinājums un, ievērojot konkrētās lietas apstākļus, jālemj par vienošanās noslēgšanu vai atteikumu.[6]

Līguma 5.1. apakšpunkts paredz, ka *pušu finanšu līdzekļu nepietiekamība un apakšuzņēmēju pienākumu neizpilde nav nepārvaramas varas apstākļi*. Līguma 3.2.4. apakšpunkts un 5. nodaļa regulē atšķirīgus jautājumus: nepārvaramas varas neesība neliedz izvērtēt termiņa pagarināšanu, pamatojoties uz citu objektīvu apstākļu, Projekta mērķa, pabeigšanas ticamības un lietderības apsvērumu kopumu.

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. un 3. pants prasa ar publiskas personas finanšu līdzekļiem rīkoties likumīgi un lietderīgi, mērķi sasniedzot ar mazāko nepieciešamo līdzekļu izlietojumu. Augstākās tiesas Senāts ir uzsvēris, ka publisko finansējumu nedrīkst ieguldīt projektā, par kura sekmīgu pabeigšanu ir objektīvs pamats šaubīties.[7] Konkrētajā gadījumā šo risku būtiski mazina Līgumā noteiktā pēcapmaksas kārtība: līdzfinansējums netiek izmaksāts pirms ēkas nodošanas ekspluatācijā. Līdz ar to termiņa pagarināšana pati par sevi nerada publisko līdzekļu faktisku izmaksu vai zaudējumu; finansiālās piesardzības prasība īstenojama, saglabājot nodošanu ekspluatācijā kā obligātu un nepārprotamu izmaksas priekšnoteikumu.

Izvērtējot Sabiedrības 2020.–2025. gada finanšu pārskatu datus, secināms, ka tās līdzšinējā saimnieciskā darbība ir bijusi sekmīga un finansiāli stabila. Sabiedrības neto apgrozījums 2025. gadā sasniedza 1 156 581 euro, pārskata gada peļņa – 192 174 euro, savukārt pašu kapitāls gada beigās veidoja 549 975 euro jeb 83 % no kopējiem aktīviem. Sabiedrības ilgstoši pozitīvie darbības rezultāti, pietiekamā likviditāte un salīdzinoši zemais saistību īpatsvars liecina par spēju sekmīgi veikt komercdarbību un nodrošināt tās finansiālo ilgtspēju. Līdz ar to Sabiedrības līdzšinējie finanšu rādītāji paši par sevi nedod objektīvu pamatu apšaubīt tās finansiālo stabilitāti.

Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestādes "Ventspils domes administrācija" Būvniecības administratīvā inspekcija (turpmāk – BAI) 2026. gada 30. oktobra atzinumā Nr. 5-7/2-46 norādījusi:

- pirmais iesniegums atzīmes saņemšanai par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi iesniegts 2025. gada 26. maijā, bet 29. maijā noraidīts, jo nebija norādīts būvuzraudzības veicējs. Sākotnēji 2020. gada 6. novembrī Sabiedrībai izsniegtajā būvatļaujā būvuzraudzība

[2] Augstākās tiesas Senāts, 2006. gada 15. jūnijs, Arhīva Nr. SKA-365/2006

[3] Augstākās tiesas Senāts, 2012. gada 26. septembris, Arhīva Nr. SKA-148/2012

[4] Augstākās tiesas Senāts, 2021. gada 15. janvāris, Arhīva Nr. SKA-149/2021

[5] Augstākās tiesas Senāts, 2020. gada 28. augusts, Arhīva Nr. SKA-1102/2020

[6] Augstākās tiesas Senāts, 2008. gada 25. septembris, Arhīva Nr. SKA-502/2008

[7] Augstākās tiesas Senāts, 2019. gada 29. marts, Arhīva Nr. SKA-159/2019

nebija paredzēta, jo Pašvaldības līdzfinansējums tika piešķirts vēlāk, savukārt publiskā finansējuma piesaiste radīja pienākumu nodrošināt būvuzraudzību atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumiem Nr. 500 "Vispārīgie būvnoteikumi".

- atkārtots iesniegums iesniegts 2025. gada 10. augustā, un atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi izdarīta 2025. gada 11. augustā;
- būvdarbu žurnālā laikposmā no 2025. gada 23. decembra līdz 2026. gada 24. februārim nav reģistrēti veiktie darbi;
- 2025. gada 30. decembrī būvdarbu žurnālā izdarīts ieraksts par būvdarbu apturēšanu uz nenoteiktu laiku nelabvēlīgu laikapstākļu dēļ, un ierakstu apstiprinājuši atbildīgais būvuzraugs un atbildīgais būvdarbu vadītājs.

BAI atzinums apstiprina tehnoloģiskā pārtraukuma faktu, bet pats par sevi neapliecina visa pieprasītā pagarinājuma cēloņsakarību un nepieciešamo ilgumu.

Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestādes "Ventspils domes administrācija" Arhitektūras un pilsētbūvniecības nodaļa (turpmāk – APN) 2026. gada 2. novembra atzinumā Nr. 9-10/166 uzturējusi atbalstu Līguma termiņa pagarināšanai līdz 2027. gada 31. martam.

APN norādījusi, ka Projekts papildinās dzīvojamo fondu Ventspils Vecpilsētā, sekmēs jaunu iedzīvotāju un speciālistu piesaisti un atbildīs pašvaldības ilgtermiņa attīstības mērķiem. APN ieskatā būvprojekta izstrādi ietekmēja būves atrašanās valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā un pamatoti augstās prasības ēkas arhitektoniskajai kvalitātei un detalizācijai.

APN arī norādījusi, ka Projekta pabeigšana ir nozīmīga jau veikto publisko ieguldījumu lietderīgai izmantošanai: Pašvaldība Strādnieku ielas posma pārbūvē ieguldījusi 16 166 euro, bet PSIA "Ventspils siltums" siltumtrases izbūvē līdz objektam – 46 429 euro. Nepabeigta jaunbūve Vecpilsētā ilgstoši negatīvi ietekmētu pilsētvides kvalitāti.

Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestādes "Ventspils domes administrācija" Ekonomikas un iepirkumu nodaļa 2026. gada 3. novembra atzinumā nav iebildusi pret Līguma termiņa pagarināšanu līdz 2027. gada 31. martam. Vienlaikus nodaļa norādījusi, ka tās kompetencē nav izvērtēt, vai Sabiedrības minētie apstākļi veido objektīvu pagarinājuma pamatu un kādā apmērā tie faktiski ietekmējuši Līguma izpildi.

Ventspils valstspilsētas pašvaldības iestādes "Ventspils domes administrācija" Juridiskā nodaļa 2026. gada 2. novembra viedoklī secinājusi, ka pieejamie materiāli paši par sevi neļauj atzīt Sabiedrības norādītos apstākļus par nepārvaramu varu. Vienlaikus Juridiskā nodaļa nošķīrusi Līguma 3.2.4. apakšpunktā paredzēto pagarinājuma iesnieguma izvērtējumu no Līguma 5. nodaļā regulētās nepārvaramas varas un atzinusi, ka iesniegums jāizvērtē arī tad, ja norādītie apstākļi nesasniedz nepārvaramas varas slieksni.

Atsevišķu Sabiedrības norādīto pagarinājuma pamatu izvērtējums:

Atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā Nr. BIS-BV-4.1-2020-7632 izdarīta 2025. gada 17. aprīlī. APN norādījusi, ka būves atrašanās Vecpilsētas teritorijā un ēkas arhitektoniskajam veidolam izvirzītās prasības varēja prasīt neparedzēti ilgāku projektēšanu. Sabiedrība par būvprojekta izstrādes gaitu Pašvaldību informējusi 2025. gada 24. janvārī un 2025. gada 24. februārī. Tas liecina, ka Pašvaldība par projektēšanas grūtībām informēta pirms sākotnējā termiņa beigām. Šis apstāklis var tikt ņemts vērā pagarinājuma pamatojumā tikai tādā apjomā, kādā dokumentāri pierādīts, ka kavējumu izraisīja pēc Līguma noslēgšanas konkretizētas vai objektīvi laikietilpīgas institūciju prasības, nevis Sabiedrības vai tās projektētāja novēlota, nepietiekami rūpīga vai nekvalitatīva rīcība.

Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumu Nr. 309 "Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža" 20. punkts aizliedz koku ciršanu pilsētas un ciema teritorijā no 15. aprīļa līdz 30. jūnijam, izņemot noteikumos paredzētos gadījumus.

Liegums ir iepriekš paredzams, ikgadējs ierobežojums, tādēļ tas nav kvalificējams kā nepārvarama vara. Tomēr tas var papildināt pagarinājuma objektīvo pamatu, ja dokumentāri pierādīts, ka:

- koku ciršana bija būvdarbu kritiskā ceļa darbība;
- ciršanu nebija iespējams tiesiski un faktiski veikt agrāk;
- nebija piemērojams neatliekamas ciršanas izņēmums;
- lieguma laikā nebija iespējams veikt citus būvdarbus, kas samazinātu termiņa nobīdi.

Profesionālam būvniecības procesa dalībniekam sezonālie ierobežojumi un iespēja pārkārtot darbu secību principā jāņem vērā darbu plānošanā.[8]

Sabiedrība piegādes kavējumu saista ar SIA "AGNIS PLUS" saistību neizpildi un norāda uz piegādātāja ilggadējā īpašnieka nāvi. Līgums ar SIA "AGNIS PLUS" noslēgts 2025. gada 19. septembrī; pēc piegādes neizpildes Sabiedrība 2026. gada janvārī uzsākusi piegāžu pārorganizēšanu, noslēdzot līgumu ar SIA "SCAND BETON" un vienojoties ar UAB "Concreta".

Piegādātāja vai apakšuzņēmēja saistību neizpilde saskaņā ar Līguma 5.1. apakšpunktu nav nepārvarama vara. Tā vispārīgi ir Sabiedrības komercdarbības un piegāžu organizēšanas riska sastāvdaļa.

Tomēr šis apstāklis var tikt ņemts vērā kopējā lietderības un samērīguma izvērtējumā, ja Sabiedrība pierāda sākotnējā piegādātāja pienācīgu izvēli, savlaicīgu pasūtījumu, tūlītēju un dokumentētu alternatīvu meklēšanu, objektīvi ierobežotu konstrukciju pieejamību tirgū un konkrētu piegādes kavējuma ietekmi uz kritisko ceļu. Piegādātāja īpašnieka nāves fakts bez pierādītas cēloņsakarības ar ražotnes darbību un konkrēto piegādes kavējumu nav patstāvīgs pagarinājuma pamats.

Pašvaldības rīcībā esošā informācija liecina, ka laikposmā no 2025. gada 30. decembra līdz 2026. gada 24. februārim objektā bija noteikts ar betonēšanas darbiem saistīts tehnoloģiskais pārtraukums. Ilgtermiņa būvniecībā ziemas laikapstākļi vispārīgi ir paredzams risks un paši par sevi nav nepārvarama vara. Konkrētais tehnoloģiskais pārtraukums tomēr var tikt ieskaitīts objektīvajā kavējumā, ciktāl to apstiprina būvdarbu žurnāls, fakta konstatācijas akts, meteoroloģiskie dati un kompetents tehniskais atzinums par darbu neiespējamību vai nesamērīgu tehnoloģisko risku.

Nepārvaramas varas konstatēšanai nepieciešams kumulatīvi pierādīt, ka notikums nav novēršams un tā sekas nav pārvaramas, tas nebija saprātīgi paredzams Līguma noslēgšanas brīdī, tas nav radies puses vai tās kontrolē esošas personas rīcības dēļ un padara saistības izpildi objektīvi neiespējamu, nevis tikai apgrūtinošu.[9]

Sabiedrības norādītie apstākļi nav atsevišķi kvalificējami kā nepārvarama vara. Līdz ar to pagarinājuma tiesiskais pamats nav Līguma 5. nodaļa, bet Līguma 3.2.4. apakšpunktā paredzētā rīcības brīvība, kas īstenojama pēc objektīvu apstākļu, Sabiedrības rūpības, Projekta pabeigšanas ticamības un publiskās lietderības kopvērtējuma.

Līgumā noteiktā paziņošanas pienākuma izpilde pārbaudāma attiecībā uz katru apstākli atsevišķi. Tiesu praksē atzīts, ka līgumā noteikta paziņošanas termiņa neievērošana var izslēgt

[8] Augstākās tiesas Senāts, 2019. gada 10. aprīlis, Arhīva Nr. SKA-38/2019

[9] Augstākās tiesas Senāts, 2011. gada 26. janvāris, Arhīva Nr. SKC-11/2011

tiesības atsaukties uz konkrēto apstākli kā termiņa pagarinājuma pamatu un ka paziņojumam nepārprotami jāidentificē šķērslis un tā paredzamā ietekme uz izpildi.[10]

Pēc projektu atlases nosacījumu izpildes, projektu iesniedzēji vairs tieši nesacenšas, tomēr arī šajā stadijā jānodrošina vienāda pieeja salīdzināmās situācijās. Līguma termiņa pagarinājums var tikt vērtēts kā jauns lēmums, kura izdošanā izdarāmi lietderības apsvērumi, nevis tikai vērtējami no finansējuma saņēmēja neatkarīgi nepārvarami šķēršļi.

Līguma termiņa pagarinājums nemaina Projekta priekšmetu, finansējuma summu, atbalsta intensitāti, attiecināmo izmaksu loku, mērķa grupu vai konkursa mērķi. Līguma 3.2.4. apakšpunkts jau sākotnēji darīja visiem pretendentiem zināmu iespēju iesniegt pagarinājuma lūgumu. Tādēļ pagarinājums, ja tas ir individualizēti pamatots, ierobežots līdz mazākajam nepieciešamajam laikam un nepasliktina citu pretendentu tiesisko stāvokli, pats par sevi nav atzīstams par vienlīdzīgas attieksmes vai caurskatāmības principa pārkāpumu.

Vienlaikus Pašvaldībai jādokumentē vienota vērtēšanas pieeja, kas salīdzināmās situācijās tiktu piemērota ikvienam finansējuma saņēmējam: apstākļa objektivitāte un paredzamība, finansējuma saņēmēja kontrole pār apstākli, cēloņsakarība, savlaicīga paziņošana, finansējuma saņēmēja rūpība, mazākais nepieciešamais pagarinājums un Projekta pabeigšanas ticamība.

Par labu pagarinājumam ir ņemams vērā, ka:

- Projekts atbilst konkursa mērķim – jauna īres dzīvojamā fonda izveidei Ventspilī;
- Projekts atrodas Vecpilsētā un sekmē pašvaldības ilgtermiņa attīstības un pilsētvides kvalitātes mērķus;
- ēkas būvniecība ir uzsākta;
- Pašvaldība un tās kapitālsabiedrība ir veikušas ar Projektu saistītus ieguldījumus;
- Projekta nepabeigšana var radīt nelietderīgas šo ieguldījumu izmantošanas, nepabeigtas būves un pilsētvides degradācijas risku;
- pieprasītais pagarinājums ir terminēts un nepārsniedz 2027. gada 31. martu.

Pagarinājums ir samērīgs, ja aktualizēts būvdarbu grafiks apliecina, ka 2027. gada 31. marts ir reāls un vienlaikus mazākais objektīvi nepieciešamais termiņš, ieskaitot būvdarbu pabeigšanu, izpilddokumentācijas sagatavošanu un būves nodošanas ekspluatācijā procedūru. Tā kā Pašvaldības līdzfinansējums izmaksājams tikai pēc ēkas nodošanas ekspluatācijā, termiņa pagarinājums nepalielina Pašvaldības finansējuma izmaksu risku. Ja ēka pagarinātajā termiņā netiek nodota ekspluatācijā, Sabiedrībai nerodas tiesības uz līdzfinansējuma izmaksu.

Ventspils valstspilsētas pašvaldības un Ventspils novada pašvaldības kopīgajā ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam (turpmāk -Stratēģija) viens no ilgtermiņa stratēģiskajiem mērķiem ir kvalitatīvas un ilgtspējīgas dzīves vides, dzīvojamā fonda un teritoriju attīstība. Savukārt, Stratēģijas telpiskās attīstības perspektīvā, konkrēti vadlīnijās apdzīvojuma struktūras attīstībai un plānošanai, ir noteikts: "Intensificēt apdzīvojuma apbūvi Vecpilsētā un pilsētas galvenajā centrā […]"., līdz ar to Sabiedrības īstenotais Projekts ir vērtējams arī kā ieguldījums Stratēģijā noteikto attīstības mērķu sasniegšanā, jo tas paredz dzīvojamā fonda papildināšanu pilsētas vēsturiskajā centrā – Vecpilsētas teritorijā. Tādējādi, Projekta īstenošana ne tikai veicina jauna dzīvojamā fonda izveidi, bet arī atbilst Pašvaldības ilgtermiņa attīstības plānošanas dokumentos noteiktajam virzienam attiecībā uz apdzīvojuma un apbūves intensificēšanu pilsētas centrālajā daļā

Līguma izpildes pagarinājums nepieciešams uzsāktās ēkas pabeigšanai un Nolikumā noteiktā mērķa sasniegšanai – dzīvojamā fonda paplašināšanai, jaunu speciālistu piesaistei un

[10] Augstākās tiesas Senāts, 2023. gada 20. decembris, Arhīva Nr. SKC-51/2023

dzīvokļu pieejamības veicināšanai Ventspilī. Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 10. punktu un 10. panta pirmo daļu, Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 7. pantu, Līguma 3.2.4. apakšpunktu un 6.3. punktu, kā arī ņemot vērā Pašvaldības Uzņēmējdarbības veicināšanas komisijas 2026. gada 31. augusta ieteikumu, Ekonomikas un budžeta komisijas 2026. gada 5. novembra ieteikumu un Pašvaldības Finanšu komitejas 2026. gada 5. novembra atzinumu,

Ventspils valstspilsētas pašvaldības dome

nolemj:

1. Atbalstīt starp Ventspils valstspilsētas pašvaldību (turpmāk – Pašvaldība) un SIA "Monumental" 2023. gada 14. novembrī noslēgtā Finansēšanas līguma Nr. 1-98/287 (turpmāk – Līgums) izpildes termiņa pagarināšanu, nosakot, ka dzīvojamā ēka Sinagogas ielā 2, Ventspilī, nododama ekspluatācijā ne vēlāk kā līdz 2027. gada 15. maijam.

2. Izdarīt Pašvaldības domes 2023. gada 13. aprīļa lēmumā Nr. 60 "Par līdzfinansējuma piešķiršanu SIA "Monumental" īres dzīvojamās mājas jaunbūvei Sinagogas ielā 2, Ventspilī" grozījumu, izsakot 5. punktu šādā redakcijā:
"*5. Uzdot Ekonomikas un iepirkumu nodaļai finansēšanas līgumā paredzēt, ka īres dzīvojamās mājas jaunbūve Sinagogas ielā 2, Ventspilī jānodod ekspluatācijā līdz 2027. gada 15. maijam ieskaitot*."

3. Noteikt, ka papildu vienošanās par Līguma termiņa pagarināšanu var tikt noslēgta vismaz pēc turpmāk minēto priekšnoteikumu izpildes:
   3.1. SIA "Monumental" iesniegusi aktualizētu un būvniecības procesa grafiku, kas ietver visus atlikušos būvdarbus, piegādes, inženiertīklu pieslēgumus, izpilddokumentācijas sagatavošanu un būves nodošanu ekspluatācijā līdz 2027. gada 15. maijam;
   3.2. SIA "Monumental" iesniegusi finansējuma pieejamību apliecinošus dokumentus par Projekta pabeigšanai nepieciešamo izmaksu segšanu.

4. Pilnvarot Pašvaldības izpilddirektoru pēc šī lēmuma 3. punktā norādīto priekšnoteikumu iestāšanās parakstīt papildus vienošanos par Līguma termiņa pagarināšanu atbilstoši Lēmuma 1. punktam.

Ventspils valstspilsētas pašvaldības
domes priekšsēdētājs J. Vītoliņš

A. Galindoms
63601192
austris.galindoms@ventspils.lv